



HAL
open science

Les filières dans un contexte de reterritorialisation de l'alimentation : des approches renouvelées ?

Virginie Baritoux, Marie-Odile Nozières-Petit

► To cite this version:

Virginie Baritoux, Marie-Odile Nozières-Petit. Les filières dans un contexte de reterritorialisation de l'alimentation : des approches renouvelées ?. 18èmes Journées de Recherches en Sciences Sociales SFER, INRAE, CIRAD, Dec 2024, Reims (51), France. 22p. hal-04825708

HAL Id: hal-04825708

<https://uca.hal.science/hal-04825708v1>

Submitted on 8 Dec 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Les filières dans un contexte de reterritorialisation de l'alimentation : des approches renouvelées ?

Virginie Baritaux¹ et Marie-Odile Nozières-Petit²

(1) Université Clermont Auvergne, AgroParisTech, INRAE, VetAgro Sup, Territoires, F-63000 CLERMONT-FERRAND, France

(2) UMR Selmet, INRAE, 2 place Viala, 34 000 Montpellier

Autrice de correspondance : virginie.baritaux@vetagro-sup.fr

Résumé :

La notion de filière, développée dès la fin des années 1950 dans le champ de l'économie industrielle, a été largement mobilisée dans celui de l'économie agricole et agro-alimentaire. Dans les années 1980, l'évolution du contexte politico-économique des systèmes alimentaires a conduit à un glissement sémantique ((*global*) *value chain*, *supply chain*), qui traduit une évolution des questionnements explorés et des cadres d'analyse et un moindre recours aux approches « traditionnelles » des filières. Pourtant, depuis la fin des années 2010 et l'attention portée aux dynamiques de reterritorialisation des systèmes alimentaires, les approches en termes de filières sont de nouveau largement mobilisées en France, tant par les chercheurs que par les acteurs socio-économiques. En revanche, cette remobilisation s'effectue avec la remise en cause du modèle de développement agro-industriel, la recherche d'alternatives pour un développement plus soutenable et de structuration de Systèmes alimentaires territorialisés. Ce contexte de transition pousse à s'interroger sur la façon dont ces travaux viennent renouveler des approches qui pouvaient être associées à un modèle de développement agroindustriel. Une analyse exploratoire de différents guides à destination des acteurs des filières et des territoires permet d'éclairer ce que le foisonnement sémantique que l'on peut noter recouvre (filières locales, territorialisées, territoriales, chaînes de valeurs locales ...). Cela permet également d'initier une réflexion sur la façon dont ces évolutions conduisent à un renouvellement des « approches filières » et des questions de recherche sur la structuration et la gouvernance des filières.

Mots-clés : approches filières, filières territorialisées, questions de recherche

Value chains in a context of food reterritorialization: renewed approaches?

Abstract:

The “*filière*” concept, developed in the late 1950s in the field of industrial economics, has been widely used in agricultural and agri-food economics. In the 1980s, changes in the political and economic environment of food systems led to a semantic shift ((*global*) *value chain*, *supply chain*), reflecting an evolution in the issues explored and analysis frameworks, and less reliance on “traditional *filières* approaches”. However, since the end of the 2010s and the attention paid to the reterritorialization of food systems movement, *filières* approaches have once again been widely used in France, both by researchers and by socio-economic stakeholders. However, this is associated with the questioning the agro-industrial development model, the search for alternatives for more sustainable development and the building of territorialized food systems. This context of transition prompts us to consider how this work is renewing approaches that were once associated with an agro-industrial development model. An exploratory analysis of various guides aimed at industry and regional players sheds light on what the diverse terms covers (local, regionalized, regional food chains, local value chains, etc.). This also leads to

think about the way these changes lead to renew traditional *filières* approaches and research issues about the structuration and the governance of supply chains.

Keywords: filières, territorial food value chains, research issues

Les filières dans un contexte de reterritorialisation de l'alimentation : des approches renouvelées ?

1. Introduction

La notion de filière, développée dès la fin des années 1950 dans le champ de l'économie industrielle (Morvan, 1985; Sekkat, 1987), a été largement mobilisée dans celui de l'économie agricole et agro-alimentaire jusque dans les années 1980 (Rastoin and Ghersi, 2010). Puis, l'évolution du contexte économique et politique dans lequel s'inscrivent les systèmes alimentaires (libéralisation, internationalisation, concentration, ...) a conduit à un glissement vers d'autres notions proches comme celles de « value chain » ou de « supply chain », qui marque notamment une attention plus portée sur la firme (Temple et al., 2011). La notion de filière reste alors surtout mobilisée pour prendre en charge des enjeux de développement dans les pays « du sud » (Fontan, 2006; Mechri et al., 2023) ou dans le cadre de travaux portant sur les démarches de certification de la qualité par l'origine (Fournier, 2015).

Plus récemment, dans les années 2000, l'essor des circuits courts, vus comme une solution alternative au modèle de développement agroindustriel, et de leur analyse (Chiffolleau, 2008), participe également à « mettre de côté » ces approches associées à ce modèle agro-industriel considérées comme peu porteuses de durabilité (Dourian and Chiffolleau, 2023; Lançon et al., 2016). Pourtant, depuis la fin des années 2010 et l'attention portée aux dynamiques de reterritorialisation des systèmes alimentaires, les approches en termes de filières sont de nouveau largement mobilisées, dans les contextes des pays « du Nord », tant par les chercheurs que par les acteurs socio-économiques. En revanche, cette remobilisation s'effectue avec la remise en cause du modèle de développement agro-industriel et la recherche d'alternatives pour engager un développement plus soutenable (Grohmann et al., 2023; Reckinger, 2022). Dans ce contexte, la construction de Systèmes alimentaires territorialisés (SAT) qui s'organisent autour de la structuration de filières, localisées (Rastoin, 2015) ou de proximité (Page et al., 2024), devient une préoccupation forte portée notamment dans les PAT (Nougarèdes et al., 2022). On assiste ainsi à une forme de renouvellement de la notion de filière illustré par l'émergence d'une diversité de termes : filières locales, territorialisées, territoriales, chaînes de valeurs locales ...

L'objectif de cet article est d'analyser la façon dont les « approches filières » sont mobilisées dans les travaux portant sur les secteurs agricoles et agro-alimentaires aujourd'hui, et notamment dans les travaux portant sur la reterritorialisation des systèmes alimentaires. Cette analyse permet d'engager une réflexion sur la façon dont les approches « territorialisées » de la mise en marché des produits agricoles, ainsi que la prise en compte des dynamiques globales de territorialisation de l'alimentation, viennent renouveler les questions autour des filières.

Dans une première partie, après un bref historique des « approches filières », nous mettrons en évidence comment elles sont restées mobilisées dans différents champs de recherche. La seconde partie propose une analyse de la façon dont la notion de filière est aujourd'hui mobilisée dans le cadre des travaux portant sur les dynamiques de structuration de systèmes alimentaires territorialisés. Ainsi, une analyse comparative de différents guides à destination des acteurs des systèmes alimentaires permet de montrer le foisonnement des termes utilisés mais également de faire émerger des grandes dimensions qui permettent de caractériser ces « filières territorialisées ». Cette analyse, croisée avec d'autres résultats de recherche nous permet, dans une troisième partie, de proposer des réflexions sur la façon dont ce contexte conduit à un renouvellement des « approches filières » et ouvre de nouvelles pistes de recherche.

2. Les approches « traditionnelles » des filières, un foisonnement

2.1. La notion de filière

Déjà présente dès le XVII^e siècle chez les « Pères de la Science Economique » (Lauret, 1983), l'idée de filière prend son essor dans le contexte d'industrialisation et de spécialisation des années 1950. Les travaux de cette époque mettent en évidence l'importance de la circulation verticale des produits et des coordinations qui y sont liées entre les différents acteurs de la production agricole à la distribution alimentaire (Lauret, 1983; Temple et al., 2011). Dans un contexte de développement de l'« agrobusiness » et alors que l'agriculture devient un « simple » fournisseur de matières premières, les travaux de Milhau en France et de Goldberg et collègues aux Etats-Unis posent les bases structurées de ces approches (Lançon et al., 2016; Rastoin and Ghersi, 2010; Temple et al., 2011).

Toutes les définitions de la notion de filière mettent en avant sa verticalité, de la production à la consommation autour d'un produit ou d'un groupe de produits, ainsi qu'une répartition des opérations entre acteurs. Alors que Malassis (1979) se focalisait sur les activités qui la constituent, Labonne (1987) la définit comme « un ensemble constitué par les agents ou groupes d'agents concernés par un produit (ou un groupe de produits) agro-alimentaires, de sa production jusqu'à sa consommation, et par les relations qu'ils entretiennent », auxquelles s'ajoutent les relations entre ces agents « et le reste du monde » (Lauret and Pérez, 1992). Ces agents/groupes d'agents, et les relations qu'ils entretiennent, assurent et organisent la succession des opérations techniques, commerciales et logistiques (collecte, stockage, transport, assortiment ...) qui permettent à partir d'une production agricole dispersée, discontinue, saisonnière et aléatoire, puisque fondée sur des processus biologiques mobilisant la terre, d'assurer une consommation alimentaire, relativement concentrée (dans les centres urbains), quotidienne, constante et obligatoire. Ces relations économiques entre opérateurs sont matérialisées, par les flux de produits entre eux, d'une part, mais aussi par les flux financiers et informationnels associés. Elles sont à la fois verticales entre des opérateurs situés à différents niveaux de la chaîne, mais aussi horizontales entre acteurs du même secteur d'activité.

Ainsi, en suivant Trienekens (2012, p. 48), les filières/ « chaînes de valeur » peuvent être vues comme « des réseaux de production dans lesquels les acteurs économiques exploitent des ressources compétitives et opèrent dans un environnement institutionnel. » (p.59). Par conséquent, une chaîne de valeur peut être conceptualisée comme « un réseau d'entreprises liées horizontalement et verticalement qui visent/travaillent conjointement à fournir des produits ou des services à un marché » (ibid. 2012, p. 48). Ces définitions prennent en compte également l'ancrage de ces opérateurs dans un environnement institutionnel qui va influencer la gouvernance et les performances de la filière en établissant des lois, des réglementations et des politiques d'une part, et en structurant une offre de conseil et de soutien, d'autre part (De Vries et al., 2023).

Les filières constituent donc des objets complexes composés par une diversité d'acteurs, d'opérations techniques et d'interactions sociales et économiques. La modélisation et la représentation graphique des filières devient alors un enjeu, non seulement pour faciliter l'analyse de leur fonctionnement mais également dans un objectif de communication (Springer-Heinze, 2018) au côté de visées plus évaluatives (Lauret, 1983).

2.2. De la filière à la chaîne de valeur

Les essais revenant sur le concept de filière et sur les notions proches (Donovan and Stoian, 2023; Lançon et al., 2016; Temple et al., 2011), mettent en évidence la façon dont l'évolution

structurelle des systèmes alimentaires et du contexte global (économique, politique, ...) dans lequel ils s'inscrivent, a influencé les approches mobilisées dans les travaux visant à analyser les relations et coordinations des différents acteurs des chaînes de production-transformation-distribution alimentaires. Les dynamiques de libéralisation des marchés et de mondialisation ont ainsi progressivement poussé à une focalisation sur la firme et au développement d'approches plus ancrées dans les sciences de gestion mobilisant la notion de chaîne (globale) de valeur (Rastoin and Ghersi, 2010; Temple et al., 2011).

Le terme « filière » s'efface alors au profit d'autres comme la chaîne de valeur (*value chain*), chaînes de valeur globale, *supply chain*. Néanmoins, malgré des différences liées notamment à des référentiels théoriques, des positionnement méthodologiques et disciplinaires et des questionnements empiriques qui peuvent différer, l'analyse comparative des différents travaux montre des convergences entre ces différentes approches (Rastoin and Ghersi, 2010; Temple et al., 2011). En particulier, elles permettent d'adopter un niveau d'analyse méso-économique (Lauret and Pérez, 1992) et d'approcher la structuration des systèmes alimentaires et leurs dynamiques en proposant un découpage vertical reposant sur l'identification de l'ensemble des différents acteurs, de leurs interactions et des processus technologiques et économiques qui concourent à l'élaboration et à la commercialisation d'un produit ou d'un groupe de produits (Raikes et al., 2000; Rastoin and Ghersi, 2010).

Nous proposons donc, dans la suite de l'article, de garder l'expression englobante « approches filières » pour désigner des approches qui proposent un découpage vertical du système alimentaire permettant de considérer des ensembles d'acteurs interdépendants s'organisant pour participer directement ou indirectement à la production de biens ou de services destinés à répondre à des besoins spécifiques. Ces approches se caractérisent par la mobilisation de cadres d'analyse interdisciplinaires permettant de prendre en considération la diversité des interactions et des processus à l'œuvre (économiques, sociaux, technologiques, spatiaux, ...). Ce type d'approche « traditionnelle » adresse donc, par construction, des filières engageant plusieurs opérateurs, responsables chacun d'une ou plusieurs opérations techniques, commerciales et/ou logistiques, qu'on peut qualifier de « filières longues ».

2.3. Des approches filières « traditionnelles » encore mobilisées

Bien que les approches par les filières aient été de moins en moins mobilisées à partir des années 1980 dans le contexte des pays du Nord¹, et en France en particulier, elles restent et sont restées centrales et mobilisées dans plusieurs domaines de recherche.

Aujourd'hui encore, les « approches filières » constituent un outil de pilotage privilégié de la politique agricole et alimentaire en France qui s'inscrit notamment dans un contexte de démantèlement des outils de gestion des marchés à l'échelle européenne. En témoigne le discours d'E. Macron, Président de la République Française, pour la clôture des Etats généraux de l'alimentation en octobre 2017 : « cette réforme [...] doit être aussi le ferment d'une transformation en profondeur, [...] celle d'une réorganisation collective et d'une organisation

¹ Ces approches se sont largement maintenues dans le champ des études sur le développement dans les pays « du sud » Le développement des chaînes de valeur (VCD) est un élément essentiel des stratégies des gouvernements et des donateurs pour stimuler la croissance économique et réduire la pauvreté dans ces pays (Donovan and Stoian, 2023). De ce fait, les « approches filière » en particulier de « value chain » occupent une place importante dans les travaux de recherche et de recherche-action portant sur le développement économique dans les pays les plus pauvres. Ces travaux s'appuient sur le postulat que le développement de chaînes de valeur pilotées par des acteurs privés seraient un moyen de permettre un meilleur accès aux marchés pour les petits producteurs, et par là même, soutenir la croissance et réduire la pauvreté (Donovan and Stoian, 2023; Mechri et al., 2023). La multiplicité des guides portant sur ces questions en est un signe (Donovan et al., 2015).

par filière ». Cette organisation s'appuie notamment sur le renforcement du rôle des Interprofessions, dispositifs d'organisation collective, anciens en France, dont la légitimité a été renforcée avec leur reconnaissance par l'Union Européenne pour l'ensemble des secteurs en 2013 (Regulation (UE) n°1308/2013) (Amat et al., 2016). Ce sont ainsi eux qui ont été en charge de l'écriture de « Plans de filière » à l'issue des Etats Généraux de l'Alimentation de 2018. En écho à ce contexte politique, un certain nombre de travaux de recherche analysent les modes de coordination entre opérateurs dans les filières, mettant en particulier l'accent sur le rôle de la contractualisation entre producteurs et premiers metteurs en marché, comme outil de coordination pour un meilleur retour de la valeur au producteur (You, 2015 ; Bouamra-Mechemache et al., 2015 ; Dervillé et al., 2023). Plus récemment, dans cette filiation, des travaux de recherche interrogent les formes de coordination en particulier la contractualisation dans un objectif de favoriser la transition agroécologique des filières (Guibert et al., 2022; Magrini et al., 2023).

L'autre champ d'action mobilisant largement les approches filières, à la fois dans la compréhension de leur fonctionnement et dans l'appui à leur pilotage, est celui des démarches de segmentation du marché par la qualité des produits. Citons par exemple les travaux de Sans (2003) invitant à une compréhension des stratégies des opérateurs d'une filière au regard de leur capacité à innover, ou ceux autour du bien-être animal comme attribut de la qualité d'un produit structurant les échanges entre opérateurs, et finalement le marché pour les consommateurs, qui interrogent les modalités de traçabilité des produits (Blokhuis et al., 2003). Mais ce sont les travaux sur les processus de qualification des produits par leur origine qui marquent particulièrement ce champ d'action et d'investigation (Chappuis and Sans, 1999; Lassaut and Sylvander, 1997; Penker et al., 2022). Issu de ce dernier groupe de travaux, le courant de recherche autour des systèmes alimentaires localisés (SYAL) pointe du doigt la fragilité de ces « approches filières » lorsqu'elles sont utilisées uniquement dans leur verticalité. Cette notion de SYAL permet alors d'analyser la place des territoires dans les fonctionnements des activités agro-alimentaires (Muchnik et al., 2007). Les initiateurs de ce cadre d'analyse notent l'existence de trois niveaux de prise en compte du territoire dans les différents travaux, entre objet central d'analyse ou simple contexte, il peut être également défini en fonction des formes d'activités agroalimentaires à l'œuvre (Fournier, 2008; Fournier and Touzard, 2013).

Plus récemment, enfin, dans un contexte de crises écologique et énergétique faisant ressortir la nécessité de réinscrire les systèmes agricoles et alimentaires dans les territoires et les limites planétaires, on assiste à une multiplication des travaux portant sur le métabolisme social des systèmes agricoles et alimentaires (Madelrieux and Redlingshöfer, 2023). Ces travaux visent à quantifier l'ensemble des flux échangés au sein des sociétés et entre ces dernières et leur environnement naturel (Haberl et al., 2019; Madelrieux et al., 2017). Madelrieux et Redlingshöfer (2023) proposent une revue de la littérature française mobilisant ces approches. Leur analyse montre qu'un certain nombre de travaux privilégient des approches en termes de filières pour aborder des enjeux tels que ceux de la création et de la répartition de la valeur, de la mise en visibilité de certains flux (gaspillages, pertes) ou encore de la coexistence des différents modèles d'organisation des filières sur un territoire (Chiffolleau et al., 2020) et des interactions de ces dernières avec les territoires (Madelrieux et al., 2017).

Bien qu'elles restent mobilisées, ces « approches filières » sont interrogées et renouvelées par les travaux et réflexions qui se développent autour de la structuration de modèles agricoles et alimentaires alternatifs à un modèle agro-industriel dont les limites sont clairement identifiées aujourd'hui.

3. Les dynamiques de relocalisation de l'alimentation : vers un renouvellement des approches filières ?

3.1. Les limites des approches filières « traditionnelles » dans un contexte de transition

La prise de conscience des limites et externalités négatives du modèle agricole et alimentaire agro-industriel ont conduit, au cours des dernières décennies, à un foisonnement d'innovations socio-techniques visant des modèles plus justes et plus durables et associés à des concepts variés (systèmes alimentaires locaux/alternatifs, circuits courts/de proximité, ...) (Nemes et al., 2023; Reckinger, 2022). Ces nouveaux modèles qui mettent en avant des relations fondées sur la proximité, qu'elle soit spatiale ou relationnelle (Bowen and Mutersbaugh, 2014; Deverre and Lamine, 2010; Marsden et al., 2000), sont positionnés comme « alternatifs » au modèle « conventionnel » caractérisé par « un système alimentaire globalisé dans lequel les relations entre producteurs et consommateurs sont distantes, anonymes et guidées par la recherche de profit »² (Bowen and Mutersbaugh, 2014, pp. 204–205). L'échange direct, la reconnexion entre producteurs et consommateurs et des objectifs et valeurs partagés (justice économique et sociale, respect de l'environnement, ...) font la légitimité de ces modèles (Albrecht and Smithers, 2018; Forssell and Lankoski, 2015; Milestad et al., 2010; Mount, 2012). Une des solutions envisagées est alors la limitation, voire la suppression, des intermédiaires (distributeurs, transformateurs) entre producteurs agricoles et consommateurs (« *cutting out the middleman* ») (Berti and Mulligan, 2016; Bloom and Hinrichs, 2010; Forssell and Lankoski, 2015; Kneafsey et al., 2013). Les travaux se sont ainsi fortement focalisés sur le développement des circuits courts (Deverre and Lamine, 2010; Maréchal, 2008; Reckinger, 2022). Dans ce contexte, la notion de filière et les approches qui y sont associées apparaissent ancrées dans le modèle agroindustriel et peu porteuses de transition vers des systèmes durables. En effet, elles sont vues comme répondant à un modèle de « division du travail héritée du modèle fordiste » (Dourian and Chiffoleau, 2023, p. 6) et sont critiquées pour avoir « servi à structurer des dynamiques productives de spécialisation agricole (territoriales ou sectorielles) [et d'intensification] dont les effets environnementaux et sociaux sont controversés » (Lançon et al., 2016, p. 37). Par ailleurs, comme le soulignent Nemes et al.(2023), « la tendance à se concentrer sur des « chaînes d'approvisionnement » linéaires entrave notre compréhension des relations multi-niveaux et multi-acteurs qui existent au sein des systèmes alimentaires et obscurcit les multiples liens et interdépendances entre les paysages agricoles, l'alimentation et le bien-être humain et non humain ». Ainsi, ces approches qui restent centrées sur les questions d'organisation économique des acteurs laissent peu de place à la prise en compte des dimension sociales et horizontales des relations (Fournier, 2015), centrales dans les modèles alternatifs (Chiffoleau, 2009; Hinrichs, 2000; Murdoch, 2000; Sage, 2003), nécessitant pour cela d'être complétées par des approches en termes de réseaux (De Vries et al., 2023; Trienekens, 2012). De la même façon, l'analyse des interactions entre ces sous-systèmes verticaux que constituent les filières et leur environnement (écologique, social, territorial, ...) reste limité (Farmery et al., 2021), limitant ainsi la prise en considération de leurs impacts écologiques et socio-économiques.

Pourtant, depuis le milieu des années 2000, faisant écho à la nécessité de renouveler les approches et d'envisager d'autres formes d'organisation, on voit réémerger, dans la littérature scientifique et dans la littérature grise, le terme de filière en référence à des filières locales ou territorialisées (Aubrée, 2022; Brives et al., 2020; Gillerot, 2023; Pham et al., 2022) ou des notions de chaînes de valeurs (locales, « values-based ») (Chiffoleau et al., 2021; Dourian and Chiffoleau, 2023).

² “In sum, these studies argue that when compared to the global food system, where relations between producers and consumers are distant, anonymous, and motivated by profits, local food relations are built on cooperation, interdependence, shared interests, and civic engagement” [traduction des auteurs]

3.2. Les approches filières « territorialisées »

Dès le milieu des années 2000, différents auteurs appellent et à dépasser les approches fondées sur une opposition tranchée entre modèles conventionnel et alternatifs (Holloway et al., 2007; Le Velly, 2017; Sonnino and Marsden, 2006) et notamment à considérer des formes « hybrides » (Bloom et Hinrichs, 2011, pp. 144). Cette posture est justifiée par la nécessité de prendre en compte la diversité des modèles d'organisation des systèmes alimentaires (Fournier and Touzard, 2014) et des formes de territorialisation (Mount, 2012), de développer des approches systémiques pour analyser les dynamiques de transition des systèmes alimentaires (Lamine et al., 2019) ou encore de considérer la diversité des acteurs impliqués et notamment les « intermédiaires » (Baritau and Billion, 2018; Faliès and Hulot, 2022; Praly et al., 2014), en particulier les acteurs conventionnels (Reckinger, 2022). De façon complémentaire, des réflexions émergent autour de la capacité des modèles alternatifs en général, et des circuits courts en particulier, à répondre aux enjeux de transformation des systèmes alimentaires et à leurs « promesses » du fait de leur petite taille et des faibles volumes traités (Forssell, 2017). La question se pose alors de leur « changement d'échelle » (*scaling up*) pour répondre à la demande croissante et permettre un accès à ces marchés à l'ensemble des populations et des producteurs (problématiques de « massification ») et pour étendre la capacité transformative de ces modèles (Clark and Inwood, 2016; Friedmann, 2007; Mount, 2012; Nost, 2014).

Dans ce contexte, deux grands types de travaux se développent : d'une part des travaux centrés plutôt sur des initiatives collectives d'acteurs « alternatifs » et/ou ancrés dans le secteur agricole, « porteurs de filières territorialisées » (Gillerot, 2023) plutôt courtes ; d'autre part, des recherches mobilisant des notions de « *values-based supply chains* » (Fleury et al., 2016; Ostrom et al., 2017), issues notamment des travaux sur l'agriculture du milieu (Brives et al., 2017; Lyson et al., 2008), ou sur les systèmes alimentaires du milieu (SYAM) (Chazoule et al., 2015; Le Velly et al., 2021). Ces travaux cherchent à répondre à ces enjeux en considérant des systèmes intégrant des intermédiaires, y compris conventionnels, visant le respect de valeurs de durabilité sociale, économique et environnementale. On retrouve bien dans ces travaux centrés sur des démarches, visant à structurer des systèmes de production-distribution de produits clairement identifiés, des questionnements autour des interactions technico-économiques et de la gouvernance des relations entre acteurs. Cependant, la prise en compte des enjeux de transition et de durabilité conduit à mettre en avant de nouvelles dimensions à considérer et un renouvellement de ce que recouvrent les notions de filière ou de chaîne de valeur. Néanmoins, malgré des points de convergence, on observe encore un « foisonnement sémantique » (Rastoin and Ghersi, 2010) qui interroge sur l'acceptation et les valeurs portées par ces différentes notions.

3.3. Filières locales, territorialisées, de proximité, ... : le foisonnement des notions portées par les acteurs

L'intérêt porté aux démarches visant à structurer des filières de proximité a donné lieu à une diversité de travaux et à la publication de guides pratiques à destination des acteurs des territoires et des systèmes agricoles et alimentaires, pour appuyer, développer ou accompagner ce type de démarche. Une analyse comparative de ces guides permet de mettre en lumière ce que recouvrent les différentes notions mobilisées (Donovan et al., 2015). Cette analyse s'appuie sur une recherche exploratoire (et non exhaustive) qui a permis d'identifier 9 guides résultant de travaux conduits par des acteurs de l'accompagnement et/ou des organismes de recherche. Tous ces travaux reposent sur une analyse destinée à appuyer l'action par la compréhension, le développement ou l'essaimage d'initiatives existantes. Les tableaux 1 et 2 en annexe recensent les différentes notions et définitions proposées. Tous ces guides (sauf un) reprennent le terme

de filière ou celui de chaîne de valeur en lui adjoignant une expression complémentaire : territoriale, territorialisée, de proximité ou locale...

La lecture transversale de ces définitions fait apparaître neuf dimensions qui apparaissent structurantes pour caractériser ces démarches, avec plus ou moins d'importance. La première de ces dimensions se rapporte aux acteurs (nombre et types) impliqués dans les initiatives analysées ou accompagnées, puisque toutes se structurent avec plus d'un intermédiaire entre producteurs et consommateurs. Ces intermédiaires sont parfois cités (transformateurs, distributeurs, artisans ou commerçants...), parfois non, les définitions spécifiant « en creux » que ce ne sont ni des circuits courts, ni des circuits longs avec un nombre important d'intermédiaires et d'envergure nationale. La seconde dimension systématiquement convoquée est celle du territoire, doublée éventuellement de l'échelle géographique. En effet, si le territoire est systématiquement convié, seule trois définitions en proposent une échelle, parfois même de manière implicite : région agricole, de la taille d'un EPCI à celle d'un département ou d'une sous-région, ou par empirisme : « sans échelle définie a priori, mais les observations [d'initiatives] tendent à positionner l'échelle entre un niveau très local des communes jusqu'à l'échelle régionale » (Projet FILTER). En lien avec cette dimension géographique, ou plutôt territoriale, cinq définitions mentionnent les liens existants avec d'autres territoires soit pour écouler des volumes trop importants, soit pour effectuer une ou plusieurs opérations de transformation.

La troisième dimension essentielle est celle de la gouvernance, citée par six des neuf définitions. Ces dernières mettent en exergue l'organisation collective, le partenariat, la gouvernance partagée, les coopérations entre acteurs. L'une d'entre elle note la nécessité de règles pour créer la confiance. La gouvernance est en effet complètement associée à une quatrième dimension, celle des « valeurs » ou « objectifs » partagés par les acteurs engagés dans ces initiatives. Ainsi, le CIVAM Occitanie porte la notion de « filières territoriales » pour se réapproprier les débouchés localement, réduire le temps de travail (par rapport aux circuits courts), assurer une meilleure rémunération (par rapport aux circuits longs), revitaliser des territoires, créer des emplois locaux, réduire l'impact écologique. Les Chambres d'Agriculture avancent la notion de « filières territorialisées » pour engager « un nouveau modèle de développement sur les territoires » et assurer « des débouchés fiables et rémunérateurs, avec des indicateurs objectifs du lien amont-aval et du retour de la valeur ajoutée vers les acteurs du territoire et notamment des agriculteurs ». Dans ces relations entre acteurs, le rôle des institutions, en particulier des collectivités territoriales, est mentionné, en allant du simple financement, au portage complet de l'initiative. Enfin, les attributions des agriculteurs font l'objet d'une mention particulière pour trois des neuf définitions, soit pour noter leur place prépondérante, soit pour dessiner leurs besoins, de retour de la valeur ajoutée ou d'accompagnement technique pour engager une transition...

Enfin, cinq des neuf définitions mettent en avant des systèmes de production spécifiques : systèmes diversifiés, « systèmes valorisant des savoir-faire spécifiques ou recherchant des impacts positifs sur leur environnement proche », adoptant des pratiques engageant une transition ou en production biologique. Trois d'entre elles y associent une démarcation des produits sur le marché, prioritairement l'AB. De façon surprenante, même la FRAB ne met pas en avant un système de production spécifique.

Pour terminer, nous notons que les différents guides sont construits sur la base d'études de cas, correspondant à des initiatives caractérisées par de petits groupes d'acteurs (collectifs d'agriculteurs par exemple) ou des organisations (organismes de la restauration collective) qui réfléchissent leur approvisionnement (local) et/ou la valorisation d'une production. En cela, ils font échos aux approches en termes de chaîne de valeur, voire de *supply chain*, plus que de « filière », avec un intérêt fortement centré sur la logistique.

Cette analyse exploratoire permet ainsi de mettre en évidence l'intérêt porté au développement d'initiatives coordonnées verticalement, impliquant différents maillons des systèmes alimentaires, et visant soit à valoriser une production soit à répondre à une demande d'un produit ou d'un ensemble de produits donné. Si, comme Trienekens (2012) le propose, une chaîne de valeur peut se caractériser par la « structure du réseau » (les acteurs et leurs relations verticales et horizontales), la forme de gouvernance (gouvernance des transactions, rapports de force entre acteurs, répartition de la valeur ajoutée) et la façon dont la valeur ajoutée est créée, notre analyse suggère une forme de renouvellement dans la façon de concevoir et d'aborder les filières. Ce renouvellement passe d'une part par une évolution dans la façon de considérer ces trois composantes (ex : reconsidérer la place des agriculteurs). D'autre part, les approches « territorialisées » de la mise en marché des produits poussent à prendre en compte d'autres dimensions comme les valeurs « morales » (écologiques, sociales, éthiques) portées par les acteurs ainsi que les espaces géographique et territorial sur lesquels se structure l'initiative.

4. Vers un renouvellement des « approches filières » ? Pistes de recherche

4.1. L'élargissement de la notion de valeur

Tous les différents travaux cités précédemment, cherchent à déplacer la focale de la question de la valeur économique, et de sa répartition (même s'ils ne la négligent pas) vers d'autres valeurs, sociales, environnementales, éthiques qui renvoient à une forme d'« alternativité » au modèle agroindustriel (Reckinger, 2022). Par exemple, Chiffolleau et al. (2021) analysent les dynamiques d'innovation dans des « chaînes locales »³ développées pour la production et la distribution de pains et de pâtes en Occitanie. Ils mettent en évidence le fait que l'innovation (sociale et technologique) permet d'aller vers des systèmes agroalimentaires « valorisant de nouveaux indicateurs de richesse » associés à la gouvernance (autonomie des acteurs) ou à la qualité de l'alimentation (impact sur la santé). De même, Chazoule et al. (2015) soulignent aussi l'importance des différentes valeurs et la façon dont elles fondent les arrangements mis en place dans les SYAM. Enfin, c'est également l'idée sur laquelle reposent les travaux autour des « values-based supply chains » (Dourian and Chiffolleau, 2023; Maréchal et al., 2019) qui se caractérisent non seulement par des relations économiques de long-terme, transparentes et équitables mais aussi sur des valeurs partagées d'ordre social ou environnemental (Ostrom et al., 2017; Stevenson and Pirog, 2008).

Ces travaux soulignent ainsi la nécessité de mieux prendre en compte et d'analyser la façon dont ces valeurs, leur partage mais aussi les négociations et compromis qui sous-tendent leur développement dans l'action collective, influencent les jeux d'acteurs, la structuration des réseaux et les modes de gouvernance des organisations, des relations entre acteurs et, plus largement, des filières. Ils renvoient également à l'importance de mieux évaluer les « performances » et « impacts » des filières sur leur environnement, tant économique que social ou écologique. Ainsi, comme le soulignent, Farmery et al. (2021), élargir la focale des

³ « Par chaîne locale, selon la typologie élaborée dans le cadre du projet européen Glamur, on entend que i) la production de blés, leur transformation et la consommation des produits finis (pain, pâtes...) ont lieu, au moins pour une partie de ceux-ci, sur le même territoire (du bassin de consommation à la région) ; ii) mobilisent au plus deux intermédiaires (un transformateur, un distributeur) entre le producteur de matière première et le consommateur du produit transformé ; iii) privilégient l'usage de ressources locales; iv) impliquent les producteurs dans la gouvernance de la chaîne ; v) valorisent le territoire dans la construction de l'identité du produit et sa commercialisation (Brunori et al., 2016). Les chaînes locales peuvent être individuelles, à l'image d'un paysan-boulangier qui produit et vend ses pains dans différents circuits courts, ou collectives, dans le cadre d'organisations pouvant réunir des producteurs, des meuniers, des artisans, des collectivités, des consommateurs » (Chiffolleau et al., 2021)

approches filières nécessite d'adopter une vision plus systémique prenant mieux en compte les interactions des filières avec leur environnement au sens large, économique, social et écologique.

4.2. Vers une prise en compte d'une plus grande diversité d'acteurs

L'analyse des guides ainsi que les dynamiques de transition en cours dans les territoires mettent en évidence la nécessité de prendre en compte une plus grande diversité d'acteurs. En effet de « nouveaux » acteurs de la production-transformation-distribution émergent (plateformes pour l'approvisionnement local (Bavec et al., 2023)) ou voient leur rôle reconsidéré (acteurs de la restauration collective (Fernandez-Inigo et al., 2022), grossistes (Baritau and Billion, 2018; Roy et al., 2019)). Les évolutions actuelles amènent également à prendre en considération les nouveaux rôles joués par d'autres acteurs comme la société civile et les institutions publiques (Renting and Wiskerke, 2010) qu'il devient essentiel de saisir dans les analyses de filière, conduites à une échelle territoriale devenue structurante.

Ainsi, la société civile est de plus en plus prise en compte comme une actrice de la gouvernance de l'alimentation et de la transition des systèmes alimentaires (Houdart, 2022; Wiskerke, 2009). Les consommateurs sont alors considérés en tant que tels mais également dans leur rôle de citoyens. Comme le soulignent notamment les auteurs du courant des *Civic Food networks*, ceci nécessite de mieux considérer leur rôle dans la gouvernance des filières, au côté des acteurs de la production-transformation-distribution (Reckinger, 2022). Ces « consommateurs-citoyens » peuvent non seulement peser sur les choix des acteurs des filières via l'expression de demandes spécifiques ou d'actions de plaidoyers, mais peuvent également « s'engager dans l'action avec les acteurs du marché » (Houdart, 2022) en participant directement à la prise en charge de fonctions de production ou de commercialisation via la participation active au sein d'associations (AMAP par exemple) ou encore dans des formes coopératives comme les SCIC.

Le rôle des acteurs publics semble également essentiel à reconsidérer. La décentralisation de la politique alimentaire, via les PAT notamment, confère aux pouvoirs publics locaux un rôle renouvelé dans la structuration des filières, en appuyant leur caractère territorial. Ce rôle passe non seulement par la mise en place de dispositifs de régulation et de financement favorables à la structuration de systèmes alimentaires territorialisés et plus durables mais également, comme pour les consommateurs, par leur engagement en tant qu'acteurs du marché. En effet, que ce soit par des actions liées à l'approvisionnement (local) de la restauration collective (Bavec et al., 2023) ou par des prises de participation dans des nouvelles organisations comme les SCIC (Suarez et al., 2022), les acteurs publics participent directement aux fonctions de production et/ou de distribution alimentaires.

Enfin, à côté de ces acteurs, citoyens et publics, l'analyse des dynamiques de reterritorialisation et de transition dans les filières, met en évidence le rôle important des parties prenantes diverses qui accompagnent et conseillent les acteurs des filières ou porteurs d'initiatives (organismes d'appui au développement agricole et alimentaire, cabinet d'études et de conseil, organismes de recherche ...) (Guibert et al., 2022; Le Dantec, 2023). Les divers guides que nous avons recensés dans la partie 3, dans le cas des filières « territorialisées » en offrent une illustration. De la même façon, des recherches conduites actuellement sur les trajectoires de structuration de collectifs pluri-acteurs visant à structurer des chaînes d'approvisionnement et de distribution territorialisées montrent bien la façon dont certains projets de recherche participent à l'interconnaissance des acteurs d'un territoire sur le long terme, facilitant ainsi le développement d'initiatives (Habli, 2024).

4.3. La recomposition de la gouvernance dans les filières

L'apparition de nouvelles parties prenantes, l'évolution du rôle et de la place donnée aux différents acteurs dans les filières (volonté de remettre au centre les producteurs par exemple) et le développement de nouvelles formes d'organisation collective, comme les SCIC, conduisent à une recomposition de la gouvernance des filières (Guibert et al., 2022). Ces constats ouvrent différentes pistes de recherche.

Comme le montrent par exemple Bavec et al. (2023) dans le cas des plateformes d'approvisionnement alimentaire territorialisées, l'apparition de nouveaux acteurs de l'intermédiation soulève de nouvelles interrogations sur les formes d'organisation qui se mettent en place pour assurer la coordination non seulement des transactions avec les clients mais également en interne. Par ailleurs, l'attention portée aux dispositifs de gouvernance plus partenariaux ou démocratiques appelle également à dépasser les approches « conventionnelles » en termes de contractualisation, ou néanmoins à les enrichir en articulant mieux dimensions formelles et informelles (Bloom and Hinrichs, 2010).

Les transitions à l'œuvre poussent également à s'interroger sur l'impact des dynamiques de reterritorialisation sur la nature et le poids des acteurs dans la gouvernance des filières qui se structurent à l'échelle des territoires. Ainsi, des travaux en cours en région Auvergne-Rhône-Alpes (Campagnoli et al., 2024) mettent en évidence des dynamiques d'organisation de filières légumes infra-régionales (ex-Auvergne et Rhône-Alpes) et le rôle pivot qu'y jouent certains acteurs, porteurs de projets collectifs agricoles pour la commercialisation en semi-gros de légumes locaux. En témoignent notamment leur reconnaissance en tant qu'acteurs représentatifs et leur participation aux différentes instances professionnelles et interprofessionnelles régionales ou leur invitation à des réflexions sur des projets potentiellement structurants pour les filières (création d'une légumerie par exemple).

Enfin, ces mêmes dynamiques de structuration de filières à des échelles régionales amènent également à s'interroger sur la façon d'aborder l'organisation et la gouvernance des filières à l'échelle nationale, à mieux comprendre l'articulation des différents niveaux de gouvernance, national et plus local. Ainsi, bien que certaines interprofessions soient organisées de longue date à l'échelle régionale (le lait par exemple), l'interprofession des fruits n'a créé que récemment (2019) un réseau de comités régionaux (Hubin-Dedenys et al., 2017) relais d'Interfel à l'échelle locale.

5. Conclusion

Pour conclure, cet article permet d'engager une réflexion sur la façon dont les dynamiques actuelles porteuses d'initiatives de structuration de « filières territorialisées » poussent à réinterroger les « approches filières » et à renouveler les façons de les aborder, en élargissant la notion de valeur, à d'autres dimensions qu'économiques, en enrichissant les types d'acteurs considérés et la gouvernance associée. Néanmoins une réflexion plus approfondie mériterait également d'être conduite en termes méthodologiques. En effet, les enjeux de transitions vers la durabilité, devenus aujourd'hui prégnants pour ces acteurs, appelle des analyses en termes de processus (Köhler et al., 2019). Or, la complexité des systèmes que sont les filières (Leeuwis et al., 2021), soulève un certain nombre de problématiques méthodologiques pour conduire des analyses dynamiques. Et ces difficultés sont renforcées par l'adoption d'une vision « élargie » des filières qui intègre notamment la diversité des valeurs, des acteurs ou encore des échelles territoriales, invitant à de nouveaux travaux de recherche.

Bibliographie

- Albrecht, C., Smithers, J., 2018. Reconnecting through local food initiatives? Purpose, practice and conceptions of 'value.' *Agriculture and Human Values* 35, 67–81. <https://doi.org/10.1007/s10460-017-9797-5>
- Amat, L., Assefova, D., Bodiguel, L., Chirica, S., Christodoulou, M., Efstathiou, A., van Galen, M., Kordos, V., Lakner, D., Montanari, F., Nanga, J., Natterer, A., Todorova, E., Traon, D., Varallo, C., Vlahov-Buhin, D., 2016. Study on agricultural interbranch organisations in the EU. European Commission, Bruxelles.
- Aubrée, P., 2022. FILTER – Des filières territoriales vectrices de pratiques agroécologiques. Fiche de présentation.
- Baritoux, V., Billion, C., 2018. Rôle et place des détaillants et grossistes indépendants dans la relocalisation des systèmes alimentaires : perspectives de recherche. *Revue de l'organisation responsable* 13, 17–28. <https://doi.org/10.3917/or.131.0017>
- Bavec, S., Bouroullec-Machado, M., Raynaud, E., 2023. Mécanismes de gouvernance dans les plateformes d'approvisionnement alimentaire territorialisé : le cas en produits frais en Occitanie. *Économie rurale. Agricultures, alimentations, territoires* 7–24. <https://doi.org/10.4000/economierurale.11484>
- Berti, G., Mulligan, C., 2016. Competitiveness of Small Farms and Innovative Food Supply Chains: The Role of Food Hubs in Creating Sustainable Regional and Local Food Systems. *Sustainability* 8, 616. <https://doi.org/10.3390/su8070616>
- Blokhuis, H.J., Jones, R.B., Geers, R., Miele, M., Veissier, I., 2003. Measuring and Monitoring Animal Welfare: Transparency in the Food Product Quality Chain. *Animal Welfare* 12, 445–455. <https://doi.org/10.1017/S096272860002604X>
- Bloom, J.D., Hinrichs, C.C., 2010. Moving local food through conventional food system infrastructure: Value chain framework comparisons and insights. *Renewable Agriculture and Food Systems* 26, 13–23. <https://doi.org/10.1017/S1742170510000384>
- Bowen, S., Mutersbaugh, T., 2014. Local or localized? Exploring the contributions of Franco-Mediterranean agrifood theory to alternative food research. *Agriculture and Human Values* 31, 201–213. <https://doi.org/10.1007/s10460-013-9461-7>
- Brives, H., Chazoule, C., Fleury, P., Vandenbroucke, P., 2017. La notion d'« agriculture du milieu » est-elle opérante pour l'analyse de l'agriculture de Rhône-Alpes ?. *Économie rurale* 41–56.
- Brives, H., Heinisch, C., Désolé, M., Chazoule, C., Vandenbroucke, P., 2020. Le développement de filières locales est-il gage d'une écologisation des pratiques agricoles ? Développement durable et territoires. *Économie, géographie, politique, droit, sociologie*. <https://doi.org/10.4000/developpementdurable.16546>
- Campagnoli, S., Baritoux, V., Loudiyi, S., 2024. La coexistence des initiatives de reterritorialisation des filières légumières : proposition d'un cadre d'analyse. Presented at the 60ième colloque de l'ASRDLF, 25-29 juin, 2024, Strasbourg, France.
- Chappuis, J.-M., Sans, P., 1999. Actors co-ordination: governance structures and institutions in supply chains of protected designation of origin, in: 67th Seminar, October 28-30, 1999. Presented at the European Association of Agricultural Economists, European Association of Agricultural Economists, Le Mans, France.

- Chazoule, C., Fleury, P., Brives, H., 2015. Systèmes alimentaires du milieu et création de chaînes de valeurs : concepts et études de cas dans la région Rhône-Alpes. *Économies et Sociétés. Systèmes Agroalimentaires (AG)* 49, 1203–1219. <https://doi.org/10.3406/esag.2015.1806>
- Chiffolleau, Y., 2009. From politics to co-operation: The dynamics of embeddedness in alternative food supply chains. *Sociologia Ruralis* 49, 218–235.
- Chiffolleau, Y., 2008. Les circuits courts de commercialisation en agriculture : diversité et enjeux pour le développement durable, in: Maréchal, G. (Ed.), *Les Circuits Courts Alimentaires : Bien Manger Dans Les Territoires*. Educagri, Dijon, pp. 21–30.
- Chiffolleau, Y., Brit, A.-C., Monnier, M., Akermann, G., Lenormand, M., Saucède, F., 2020. Coexistence of supply chains in a city's food supply: a factor for resilience? *Rev Agric Food Environ Stud* 391–414. <https://doi.org/10.1007/s41130-020-00120-0>
- Chiffolleau, Y., Dourian, T., 2020. Sustainable Food Supply Chains: Is Shortening the Answer? A Literature Review for a Research and Innovation Agenda. *Sustainability* 12, 9831. <https://doi.org/10.3390/su12239831>
- Chiffolleau, Y., Echchatbi, A., Rod, J., Gey, L., Akermann, G., Desclaux, D., Jard, G., Kessari, M., Moinet, K., Peres, J., Robin, M.-H., Samson, M.-F., 2021. Quand l'innovation sociale réoriente l'innovation technologique dans les systèmes agroalimentaires : le cas des chaînes locales autour des blés. *Innovations* 64, 41–63. <https://doi.org/10.3917/inno.pr2.0095>
- Clark, J.K., Inwood, S.M., 2016. Scaling-up regional fruit and vegetable distribution: potential for adaptive change in the food system. *Agriculture and Human Values* 33, 503–519. <https://doi.org/10.1007/s10460-015-9618-7>
- De Vries, J.R., Turner, J.A., Finlay-Smiths, S., Ryan, A., Klerkx, L., 2023. Trust in agri-food value chains: a systematic review. *International Food and Agribusiness Management Review* 26, 175–197. <https://doi.org/10.22434/IFAMR2022.0032>
- Deverre, C., Lamine, C., 2010. Les systèmes agroalimentaires alternatifs. Une revue de travaux anglophones en sciences sociales. *Économie rurale* 57–73. <https://doi.org/10.4000/economierurale.2676>
- Donovan, J., Franzel, S., Cunha, M., Gyau, A., Mithöfer, D., 2015. Guides for value chain development: a comparative review. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies* 5, 2–23. <https://doi.org/10.1108/JADEE-07-2013-0025>
- Donovan, J., Stoian, D., 2023. Value chain research and development: The quest for impact. *Development Policy Review* 41, e12703. <https://doi.org/10.1111/dpr.12703>
- Dourian, T., Chiffolleau, Y., 2023. Développement participatif de chaînes de valeurs alimentaires territorialisées: expériences en Massif Central. INRAE.
- Faliès, C., Hulot, M., 2022. Pour une approche intégrée des systèmes alimentaires. *EchoGéo*.
- Farmery, A.K., Brewer, T.D., Farrell, P., Kottage, H., Reeve, E., Thow, A.M., Andrew, N.L., 2021. Conceptualising value chain research to integrate multiple food system elements. *Global Food Security* 28, 100500. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100500>
- Fernandez-Inigo, H., Magrini, M.-B., Doré, A., 2022. La transition agroécologique de la restauration collective en France : une mise en perspective multi-niveaux. *Économie rurale* 381, 95–112. <https://doi.org/10.4000/economierurale.10408>
- Fleury, P., Lev, L., Brives, H., Chazoule, C., Désolé, M., 2016. Developing Mid-Tier Supply Chains (France) and Values-Based Food Supply Chains (USA): A Comparison of Motivations,

Achievements, Barriers and Limitations. *Agriculture* 6, 36.
<https://doi.org/10.3390/agriculture6030036>

Fontan, C., 2006. L’outil filière agricole pour le développement rural (Document de travail No. 124). Groupe d’Economie du Développement de l’Université Montesquieu Bordeaux IV.

Forssell, S., 2017. Perspectives on the sustainability promise of alternative food networks. University of Helsinki, Helsinki.

Forssell, S., Lankoski, L., 2015. The sustainability promise of alternative food networks: an examination through “alternative” characteristics. *Agriculture and Human Values* 32, 63–75.
<https://doi.org/10.1007/s10460-014-9516-4>

Fournier, S., 2015. Valeur heuristique et portée opérationnelle des approches filières et des approches territoriales : quels intérêts de ces approches ? Presented at the Journée d’études 2015 - Filières et développement des territoires : pourquoi et comment renouveler les approches pour les interventions au Sud ?, IRAM, pp. 5–11.

Fournier, S., 2008. Les Indications géographiques : une voie de pérennisation des processus d’action collective au sein des Systèmes agroalimentaires localisés ? *Cahiers Agricultures* 17, 547–551.

Fournier, S., Touzard, J.-M., 2014. La complexité des systèmes alimentaires : un atout pour la sécurité alimentaire? *VertigO - la revue électronique en sciences de l’environnement [en ligne]* 14. <https://doi.org/10.4000/vertigo.14840>

Fournier, S., Touzard, J.-M., 2013. Syal et globalisation : quelle valeur heuristique de l’approche Syal pour appréhender la complexité des systèmes alimentaires ?, in: 4. Congresso Internacional Sistemas Agroalimentares Localizados : Os SIAL Face Às Oportunidades e Aos Desafios Do Novo Contexto Global, Anais Do VI Congresso Internacional Sistemas Agroalimentares Localizados: Os SIAL Face Às Oportunidades e Aos Desafios Do Novo Contexto Global. Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, Brazil, p. np.

Friedmann, H., 2007. Scaling up: Bringing public institutions and food service corporations into the project for a local, sustainable food system in Ontario. *Agriculture and Human Values* 24, 389–398. <https://doi.org/10.1007/s10460-006-9040-2>

Gillerot, A., 2023. Les modes de coordination mis en œuvre par les collectifs d’agriculteurs porteurs de filières territorialisées : un levier pour la transition agroécologique ? (phdthesis). Université Clermont Auvergne.

Grohmann, P., Dietze, V., Krämer, C., Feindt, P.H., 2023. Governance and trust in sustainability-based agri-food value chains. A comparative analysis of five cases in Germany. *Frontiers in Sustainable Food Systems* 7.

Guibert, C., Frayssignes, J., Pouzenc, M., 2022. Diversité des filières longues et dynamiques de transition des systèmes agroalimentaires dans les territoires : le cas des légumineuses en région Occitanie. *Géocarrefour* 96. <https://doi.org/10.4000/geocarrefour.20613>

Haberl, H., Wiedenhofer, D., Pauliuk, S., Krausmann, F., Müller, D.B., Fischer-Kowalski, M., 2019. Contributions of sociometabolic research to sustainability science. *Nat Sustain* 2, 173–184. <https://doi.org/10.1038/s41893-019-0225-2>

Habli, K., 2024. Le rôle des TPE/PME dans la structuration des systèmes alimentaires territorialisés en Auvergne-Rhône-Alpes : Apport d’un collectif hybride « La quenelle de carpe de la Dombes dans la restauration collective » (Mémoire Master 2 « Chaines de valeur agro-alimentaires durables : logistique, environnement, stratégies »). Institut Agro Montpellier, Lyon.

- Hinrichs, C.C., 2000. Embeddedness and local food systems: notes on two types of direct agricultural market. *Journal of Rural Studies* 16, 295–303. [https://doi.org/10.1016/S0743-0167\(99\)00063-7](https://doi.org/10.1016/S0743-0167(99)00063-7)
- Holloway, L., Kneafsey, M., Venn, L., Cox, R., Dowler, E., Tuomainen, H., 2007. Possible Food Economies: a Methodological Framework for Exploring Food Production–Consumption Relationships. *Sociologia Ruralis* 47, 1–19. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2007.00427.x>
- Houdart, M., 2022. Société civile et transition alimentaire dans les territoires : état des lieux, enjeux et conditions. *Géocarrefour* 96. <https://doi.org/10.4000/geocarrefour.20384>
- Hubin-Dedenys, S., Piaton, H., Malpel, G.-P., 2017. Interprofessions fruits et légumes (No. Rapport n° 16054-4). CGAAER.
- Kneafsey, M., Eyden-Wood, T., Bos, E., Sutton, G., Santini, F., Gomez y Paloma, S., Venn, L., Schmutz, U., Balázs, B., Trenchard, L., Blackett, M., 2013. Short food supply chains and local food systems in the EU a state of play of their socio-economic characteristics. Publications Office, Luxembourg.
- Köhler, J., Geels, F.W., Kern, F., Markard, J., Onsongo, E., Wieczorek, A., Alkemade, F., Avelino, F., Bergek, A., Boons, F., Fünfschilling, L., Hess, D., Holtz, G., Hyysalo, S., Jenkins, K., Kivimaa, P., Martiskainen, M., McMeekin, A., Mühlemeier, M.S., Nykvist, B., Pel, B., Raven, R., Rohrachner, H., Sandén, B., Schot, J., Sovacool, B., Turnheim, B., Welch, D., Wells, P., 2019. An agenda for sustainability transitions research: State of the art and future directions. *Environmental Innovation and Societal Transitions* 31, 1–32. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2019.01.004>
- Labonne, M., 1987. Sur le concept de la filière en économie agro-alimentaire- fdi:24865-Horizon, in: Kermel Torrès, D., Roca, J.-P., Bruneau, M., Courade, G. (Eds.), *Terres, Comptoirs et Silos : Des Systèmes de Production Aux Politiques Alimentaires*. Paris, pp. 137–149.
- Lamine, C., Magda, D., Amiot, M.-J., 2019. Crossing Sociological, Ecological, and Nutritional Perspectives on Agrifood Systems Transitions: Towards a Transdisciplinary Territorial Approach. *Sustainability* 11, 1284. <https://doi.org/10.3390/su11051284>
- Lançon, F., Temple, L., Biénabe, E., 2016. Chapitre 1. La notion de filière : un cadre d’analyse pour les politiques et les stratégies de développement, in: *Développement durable et filières tropicales*. Éditions Quæ, pp. 11–13. <https://doi.org/10.3917/quae.biena.2016.01.0027>
- Lassaut, B., Sylvander, B., 1997. Producer-consumer relationships in typical products supply chains: where are the theoretical differences with standard products?, in: 52nd Seminar, June 19-21. Presented at the European Association of Agricultural Economists., European Association of Agricultural Economists, Parma, Italy.
- Lauret, F., 1983. Sur les études de filières agro-alimentaires. *Économies et Sociétés. Systèmes Agroalimentaires (AG)* 17, 721–740. <https://doi.org/10.3406/esag.1983.1630>
- Lauret, F., Pérez, R., 1992. Méso-analyse et économie agroalimentaire. *Économies et Sociétés. Systèmes Agroalimentaires (AG)* 26, 99–118. <https://doi.org/10.3406/esag.1992.1680>
- Le Dantec, T., 2023. Comment est accompagnée la structuration des filières alimentaires territorialisées? Analyse de dispositifs d’accompagnements mis en place sur différents territoires Français (Mémoire d’Ingénieur Agronome, option TERPPA). Institut Agro Montpellier, Montpellier, France.
- Le Velly, R., 2017. *Sociologie des systèmes alimentaires alternatifs: Une promesse de différence*. Presses des Mines.

- Le Velly, R., Chazoule, C., Crosnier, M., Désolé, M., Fournier, S., 2021. Comment « faire SYAM » ? Observation de trois circuits alimentaires territorialisés. *Sociologies pratiques* 43, 129–137. <https://doi.org/10.3917/sopr.043.0129>
- Leeuwis, C., Boogaard, B.K., Atta-Krah, K., 2021. How food systems change (or not): governance implications for system transformation processes. *Food Sec.* 13, 761–780. <https://doi.org/10.1007/s12571-021-01178-4>
- Lyson, T.A., Stevenson, G.W., Welsh, R. (Eds.), 2008. *Food and the mid-level farm: renewing an agriculture of the middle*, Food, health, and the environment series. MIT, Cambridge, Mass. London.
- Madelrieux, S., Buclet, N., Lescoat, P., Moraine, M., 2017. Écologie et économie des interactions entre filières agricoles et territoire : quels concepts et cadre d’analyse ? *Cahiers Agricultures* 26, 24001. <https://doi.org/10.1051/cagri/2017013>
- Madelrieux, S., Redlingshöfer, B., 2023. Métabolisme associé aux systèmes agri-alimentaires : enjeux et diversité d’approches dans la communauté de recherche française. *Cah. Agric.* 32, 8. <https://doi.org/10.1051/cagri/2023001>
- Magrini, M.-B., Bouroullec-Machado, M., Cholez, C., Dervillé, M., Krajieski, D., Nguyen, G., 2023. Quelle singularité des contrats sur la production, en France, dans un contexte de transition des filières agricoles ? *Économie rurale* 385, 119–140.
- Maréchal, G. (Ed.), 2008. *Les circuits courts alimentaires : bien manger dans les territoires*. Educagri, Dijon.
- Maréchal, G., Bréger, T., Nicolay, C., Berger, B., Bossu, V., Guennoc, D., 2019. *Produits bio et locaux à la cantine : du potentiel et des résistances*. Sésame, Post-Print.
- Marsden, T., Banks, J., Bristow, G., 2000. Food Supply Chain Approaches: Exploring their Role in Rural Development. *Sociologia Ruralis* 40, 424–438.
- Mechri, A., Hanisch, M., Hänke, H., 2023. The transformative value chain: rethinking food system interventions. *Frontiers in Sustainable Food Systems* 7.
- Milestad, R., Bartel-Kratochvil, R., Leitner, H., Axmann, P., 2010. Being close: The quality of social relationships in a local organic cereal and bread network in Lower Austria. *Journal of Rural Studies* 26, 228–240.
- Morvan, Y., 1985. *Fondements d’économie industrielle*. Economica, Paris.
- Mount, P., 2012. Growing local food: scale and local food systems governance. *Agriculture and Human Values* 29, 107–121. <https://doi.org/10.1007/s10460-011-9331-0>
- Muchnik, J., Requier-Desjardin, D., Sautier, D., Touzard, J.-M., 2007. Introduction : Les systèmes agroalimentaires localisés (SYAL). *Economies et Sociétés, Série “Systèmes agroalimentaires”* 1465–1484.
- Murdoch, J., 2000. Networks : a new paradigm of rural development? *Journal of Rural Studies* 16, 407–419.
- Nemes, G., Reckinger, R., Lajos, V., Zollet, S., 2023. ‘Values-based Territorial Food Networks’-Benefits, challenges and controversies. *Sociol. Rural.* 63, 3–19. <https://doi.org/10.1111/soru.12419>
- Nost, E., 2014. Scaling-up local foods: Commodity practice in community supported agriculture (CSA). *Journal of Rural Studies* 34, 152–160. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2014.01.001>

- Nougarèdes, B., Giraud, S., Clément, C., Ruault, C., Lambert, C., Rixen, A., 2022. Construire un système alimentaire territorial durable. *Chronique d'une concertation territoriale en pays cœur d'Hérault, France*. *Norois* 262, 79–99. <https://doi.org/10.4000/norois.11825>
- Ostrom, M., De master, K., Noe, E., Schermer, M., 2017. Values-based Food Chains from a Transatlantic Perspective: Exploring a Middle Tier of Agri-food System Development. *International Journal of Sociology of Agriculture and Food* 24, 1–14.
- Page, A., N'Diaye, A., Duvernoy, I., Duru, M., 2024. Système alimentaire territorialisé [WWW Document]. *Dictionnaire d'agroécologie*. URL <https://dicoagroecologie.fr/dictionnaire/systeme-alimentaire-territorialise/> (accessed 8.23.24).
- Penker, M., Scaramuzzi, S., Edelmann, H., Belletti, G., Marescotti, A., Casabianca, F., Quiñones-Ruiz, X.F., 2022. Polycentric structures nurturing adaptive food quality governance - Lessons learned from geographical indications in the European Union. *Journal of Rural Studies* 89, 208–221. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.11.023>
- Pham, H.V., Simonin, H., Rat-Asper, O., Crou, M., Duchaine, S., Dubois de la Barre, M., Petit, G., Tanguy, C., Rousselière, S., Carnoye, L., 2022. Les filières agri-alimentaires territorialisées face aux enjeux de demain. *Régions Bourgogne Franche-Comté et Pays de la Loire*. ADEME.
- Praly, C., Chazoule, C., Delfosse, C., Mundler, P., 2014. Les circuits de proximité, cadre d'analyse de la relocalisation des circuits alimentaires. *Géographie, économie, société* 16, 455–478. <https://doi.org/10.3166/ges.16.455-478>
- Raikes, P., Jensen, M.F., Ponte, S., 2000. Global commodity chain analysis and the French filière approach: comparison and critique. *Economy and Society* 29, 390–417.
- Rastoin, J.L., Gherzi, G., 2010. *Le système alimentaire mondial : Concepts et méthodes, analyses et dynamiques*. Editions QUAE, Versailles.
- Reckinger, R., 2022. Values-based territorial food networks: Qualifying sustainable and ethical transitions of alternative food networks. *Regions and Cohesion* 12, 78–109. <https://doi.org/10.3167/reco.2022.120305>
- Renting, H., Wiskerke, H., 2010. New Emerging Roles for Public Institutions and Civil Society in the Promotion of Sustainable Local Agro-Food Systems. Presented at the 9th European IFSA Symposium, Vienna (Austria), pp. 1902–1912.
- Roy, H., Hall, C.M., Ballantine, P.W., 2019. Connecting local food to foodservice businesses: An exploratory qualitative study on wholesale distributors' perceived benefits and challenges. *Journal of Foodservice Business Research* 22, 261–285. <https://doi.org/10.1080/15378020.2019.1600891>
- Sage, C., 2003. Social embeddedness and relations of regard:: alternative 'good food' networks in south-west Ireland. *Journal of Rural Studies, International Perspectives on Alternative Agro-Food Networks: Quality, Embeddedness, Bio-Politics* 19, 47–60. [https://doi.org/10.1016/S0743-0167\(02\)00044-X](https://doi.org/10.1016/S0743-0167(02)00044-X)
- Sans, P., 2003. La qualité différenciée de la viande bovine : la nécessaire stratégie d'innovation. *Biotechnologie, Agronomie Société et Environnement* 7, 151–160.
- Sekkat, K., 1987. Filières de production : revue de la littérature et comparaison avec la théorie néo-classique. *L'Actualité économique* 63, 118–142. <https://doi.org/10.7202/601403ar>
- Sonnino, R., Marsden, T., 2006. Beyond the divide: rethinking relationships between alternative and conventional food networks in Europe. *Journal of Economic Geography* 6, 181–199. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbi006>

- Springer-Heinze, A., 2018. ValueLinks 2.0. Manual on Sustainable Value Chain Development. Volume 1. Value Chain Analysis, Strategy and Implementation. GIZ Eschborn.
- Stevenson, G.W., Pirog, R.S., 2008. Values-Based Supply Chains: Strategies for Agrifood Enterprises of the Middle, in: Lyson, T.A., Stevenson, G.W., Welsh, R. (Eds.), Food and the Mid-Level Farm: Renewing an Agriculture of the Middle, Food, Health, and the Environment Series. MIT, Cambridge, Mass. London, pp. 119–143.
- Suarez, N., Triboulet, P., Arnaud, C., Terrisse, P.C., 2022. Les réponses des Scic aux enjeux agricoles émergents : panorama et dynamiques. RECMA 363, 64–82. <https://doi.org/10.3917/recma.363.0064>
- Temple, L., Lançon, F., Palpacuer, F., Paché, G., 2011. Actualisation du concept de filière dans l’agriculture et l’agroalimentaire. Économies et sociétés, développement, croissance et progrès 1785–1797.
- Trienekens, J.H., 2012. 3. Value Chains in Developing Countries A Framework for Analysis, in: van Dijk, M.P., Trienekens, J. (Eds.), Global Value Chains: Linking Local Producers from Developing Countries to International Markets. Amsterdam University Press, pp. 43–68. <https://doi.org/10.1515/9789048514991-003>
- Wiskerke, J.S.C., 2009. On Places Lost and Places Regained: Reflections on the Alternative Food Geography and Sustainable Regional Development. International Planning Studies 14, 369–387. <https://doi.org/10.1080/13563471003642803>

Annexes (voir fichiers joints)

Tableau 1: Analyse de guides visant à accompagner la structuration de "filières territorialisées" - Que recouvre ces dispositifs?

Organisme porteur	Références	Terme	Acteurs (nombre et types)	Echelle géographique	Lien avec d'autres territoires	Modèles de production	Démarcation
CIVAM	https://www.civam.org/alimentation/filieres-territoriales/ - Guide technique : FD CIVAM du Gard, FR CIVAM Occitanie, BioCIVAM de l'Aude, INRAE Montpellier (juin 2020), "Grandes cultures : développer son activité en filières de proximité. Guide de bonnes pratiques pour initier ou s'intégrer dans des filières locales", 23p. - Dossier thématique/guide technique : "Comment maîtriser ses débouchés ?" - CIVAM Occitanie - " Guide méthodologique pour accompagner la reterritorialisation des filières alimentaires" + fiches expériences filières locales	Filières territoriales (filiales locales pour fiches expériences CIVAM Occitanie)	Agriculteurs, en partenariat avec d'autres acteurs (artisans, commerçants, ...)			Diversification des cultures et des productions à l'échelle des exploitations et des territoires	
FNAB	Guide de recommandations et bonnes pratiques issu des travaux du réseau national des sites pilotes eau & bio, coordonnés par la FNAB et Bio en Hauts-de-France (juin 2018) "Développement économique territorial : comment les collectivités locales peuvent-elles favoriser des filières agricoles durables ?" "Guide des filières bio de territoire. Quels rôles et quels outils des collectivités pour développer les filières bio de territoires ?" (septembre 2022), 40 p.	Filières bio de territoire	Diminue le nombre d'intermédiaires (ce n'est pas une filière longue nationale mais pas non plus un circuit court)	Territoire de la taille d'un regroupement d'EPCI, d'un département ou d'une sous-région		Pratiques agricoles et de transformation/stockage/collecte qui valorisent des savoir-faire spécifiques ou recherchent des impacts positifs sur leur environnement proche.	AB
RMT Alimentation locale	https://www.civam-occitanie.fr/IMG/pdf/brochure_reloc_guide_reterritorialisation.pdf	Filières (agro-alimentaire) de proximité	Producteurs, transformateurs, distributeurs et consommateurs		Selon les volumes et la densité de population locale, les produits issus d'une filière alimentaire de proximité peuvent aussi être commercialisés en dehors du territoire. En ce cas, l'origine géographique et sociale des matières premières discriminantes (et pas seulement le lieu de transformation) sont bien identifiées.		
Chambres d'agriculture	Chambre d'agriculture, n° 1029, Janvier 2014, pp.36-37	Filières territorialisées	De la production à la mise en marché				
Projet Filter - CIVAM chef de file (présence chercheurs)	https://ecobioptic.fr/recherche-innovation/concevoir-son-systeme/projet-filter	Filières territoriales	Ce ne sont pas des filières courtes, à savoir qu'il y a plus d'un intermédiaire entre les producteurs et les consommateurs finaux	Sans échelle définie a priori, mais les observations de ce projet tendent à positionner l'échelle entre un niveau très local des communes jusqu'à l'échelle régionale	Une part importante des opérations de production, de transformation et de distribution est située au sein d'un même territoire		
Projet Opérant (organisation et performance environnementale des filières alimentaires territorialisées pour la ville)	https://ernietoperant.wordpress.com/	Filière alimentaire territorialisée (FAT)	Au moins deux étapes de la chaîne « production-transformation-commercialisation » sur un territoire donné		Filière territorialisée ne veut pas dire « territoire autonome ». Des acteurs peuvent être en dehors du périmètre donné, et sont parfois indispensables pour le fonctionnement de la chaîne de valeur (fournisseur, consommateur, etc.). Filière territorialisée ne veut pas dire « territoire autonome ».	Nécessité d'une transition dans les pratiques	Labels ou signes de reconnaissance
Réseau Terralim	https://terralim.fr/	Chaînes de valeurs alimentaires territorialisées	Ensemble des activités sous-jacentes à la production, transformation et vente de produits alimentaires locaux, reposant sur des coopérations entre les acteurs des systèmes alimentaires (dont les consommateurs) et avec les acteurs des territoires (collectivité, associations locales...)	Territoire / périmètre géographique	Produits alimentaires locaux peuvent aussi être commercialisés en dehors du territoire; activités au moins pour partie situées dans le périmètre géographique	Mettant en pratique des valeurs environnementales, sociales et/ou culturelles qui renforcent ou accompagnent la valeur économique des produits alimentaires locaux	
CRA BFC - projet Realisab	https://www.chambres-agriculture.fr/filesadmin/user_upload/National/002_inst-site-chambres/pages/evolution_agri/aprovisionner_localement.pdf		Entrée par la rastruration collective				
Interbio Occitanie - Projet TETRAE Defibio	https://www.interbio-occitanie.com/content/uploads/2023/12/cahier-pro-filieres-territorialees.pdf	Filière (re-) territorialisée	Filière "amont centrée" ou et "aval centrée"	Nourrie par la relocalisation d'une partie ou de l'intégralité de la filière	Tout ou partie des opérateurs sur le territoire	Production biologique	AB

Tableau 2: Analyse de guides visant à accompagner la structuration de "filières territorialisées" - Dimensions traitant de la gouvernance et des valeurs

Organisme porteur	Références	Terme	Gouvernance	Dont représentation des agriculteurs	Rôle des institutions	Valeurs mises en avant /objectifs
CIVAM	https://www.civam.org/alimentation/filieres-territoriales/ Guide technique : FD CIVAM du Gard, FR CIVAM Occitanie, BioCIVAM de l'Aude, INRAE Montpellier (juin 2020). "Grandes cultures : développer son activité en filières de proximité. Guide de bonnes pratiques pour initier ou intégrer dans des filières locales". 23a. Dossier thématique/guide technique : "Comment maîtriser ses débouchés ?" - CIVAM Occitanie : " Guide méthodologique pour accompagner la reterritorialisation des filières alimentaires" + fiches expériences filières locales	Filières territoriales (filiales locales pour fiches expériences CIVAM Occitanie)	Organisation collective/partenaire Relation directe entre acteurs spécialisés par une gouvernance partagée (???)	Organisation collective, d'abord d'agriculteurs,		*Se réapproprier les débouchés localement *Réduire le temps de travail (// CC) *Meilleure rémunération (//CL) *Vitalisation des territoires *Création d'emplois locaux *Réduction de l'impact écologique *Réintroduire de la diversité aux échelles EA et territoire
FNAB	Guide de recommandations et bonnes pratiques est issu des travaux du réseau national des sites pilotes eau & bio, coordonnés par la FNAB et Bio en Hauts-de-France (juin 2018) "Développement économique territorial : comment les collectivités locales peuvent-elles favoriser des filières agricoles durables ?" "Guide des filières bio de territoire. Quels rôles et quels outils des collectivités pour développer les filières bio de territoires ?" (septembre 2022), 40 p.	Filières bio de territoire	Partenariat qui lie des organisations		Volonté de s'ancrer dans l'organisation institutionnelle locale	*Ambition de relocalisation aussi poussée que possible, de l'ensemble des maillons nécessaires à la fabrication d'un produit alimentaire *Proximité d'objectifs, voire de valeurs, *Fédération autour i) transparence d'engagement mutuel, iii) juste rémunération de chaque intervenant, iii) de pratiques agricoles et de transfo/stockage/Collecte spécifiques ou qui recherchent des impacts positifs sur leur environnement proche *Recherche de proximité géographique ET de respect du fonctionnement des territoires
RMT Alimentation locale	https://www.civam-occitanie.fr/IMG/pdf/brochure_reloc_guide_reterritorialisation.pdf	Filières (agro-alimentaire) de proximité				* Rapprochement de tous les maillons, depuis le producteur jusqu'au consommateur * Si sortie du territoire nécessaire, bien identifiés l'origine géographique et social des MP (et pas seulement le lieu de transfo)
Chambres d'agriculture	Chambre d'agriculture, n° 1029, janvier 2014, pp.36-37	Filières territorialisées	Projet collectif agricole ou forestier	Indicateurs pour s'assurer du retour de valeur ajoutée notamment auprès des agriculteurs		*Nouveau modèle de développement sur les territoire * débouchés fiables et rémunérateurs, avec des indicateurs objectifs du lien amont-aval et du retour de la VA vers les acteurs du territoire et notamment des agriculteurs
Projet Filter - CIVAM chef de file (présence chercheurs)	https://ecophytopic.fr/recherche-innovation/concevoir-son-systeme/projet-filter/	Filières territoriales				Comprendre comment la proximité territoriale permet de réinterroger la nature et les effets de la notion classique de filière
Projet Opérant (organisation et performance environnementale des filières alimentaires territorialisées pour la ville)	https://projetopacart.wordpress.com/	filiale alimentaire territorialisée (FAT)	Des règles de fonctionnement et une certaine forme de gouvernance sont essentielles pour créer la confiance entre les acteurs d'un bout à l'autre de la chaîne de valeur. Un besoin de coordination qui n'est pas que pour la transaction. Il y a	Organisations Professionnelles Agricoles (OPA) pour l'accompagnement technique nécessaire dans le cas d'une production et d'une transition dans les pratiques	Les collectivités territoriales peuvent aussi être un maillon important et il semble « logique » d'avoir une subvention publique au lancement mais la filière doit être capable d'absorber le coût de l'animation à un certain degré de maturité.	*Confiance à créer entre les différents opérateurs, *Les FAT tiennent les différents bouts d'une alimentation donc peuvent jouer un rôle global d'harmonisation.
Réseau Terralim	https://terralim.fr/	Chaînes de valeurs alimentaires territorialisées	Coopérations entre acteurs des systèmes alimentaires (dont les consommateurs), et		Présents dans la coopération	
CRA BFC - projet Realisab	https://www.chambres-agriculture.fr/leadadmin/user_upload/national/002_inst_scs_chambres/002s/exploitation_agri/approvisionner_localement.pdf					*Développement de son activité, * Ne pas trop changer le fonctionnement de sa structure (pour certains)
Interbio Occitanie - Projet TETRAE DefBio	https://www.interbio-occitanie.com/content/uploads/2023/12/cahier-pro-filieres-territorialisées.pdf	filière (re-) territorialisée	Coordination entre opérateurs, verticale et horizontale, action collective - processus de renforcement et d'institutionnalisation des interactions entre les acteurs des filières		Investissement variable (du simple financement au partage complet) - cf. typo d'Alce.	i) préservation des ressources, ii) résilience face aux aléas, iii) coordination entre opérateurs, iv) capacités d'innovation