



HAL
open science

Adaptations didactiques et pédagogiques des ressources éducatives pour les enseignants d'instituts universitaires de technologie (IUT)

Cécile Redondo, Caroline Ladage

► To cite this version:

Cécile Redondo, Caroline Ladage. Adaptations didactiques et pédagogiques des ressources éducatives pour les enseignants d'instituts universitaires de technologie (IUT). Les ressources éducatives au prisme de la professionnalisation dans l'enseignement supérieur, Oct 2022, Clermont-Ferrand, France. hal-04057250

HAL Id: hal-04057250

<https://uca.hal.science/hal-04057250>

Submitted on 4 Apr 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Adaptations didactiques et pédagogiques des ressources éducatives pour les enseignants d'instituts universitaires de technologie (IUT)

Cécile REDONDO¹ et Caroline LADAGE²

cecile.redondo@univ-st-etienne.fr, caroline.ladage@univ-amu.fr

^{1 et 2} Université Jean Monnet Saint-Étienne, laboratoire ECP Saint-Étienne/Lyon 2 Lumière

² Université d'Aix-Marseille, laboratoire ADEF

Résumé. Notre étude s'inscrit dans le contexte du projet Renoir-IUT¹ qui interroge l'usage des ressources dans les instituts universitaires de technologie (IUT) en particulier du point de vue des enseignants qui modifient ou non leurs supports (et leurs pratiques à partir de ces supports), par exemple pour l'adapter à un nouveau public ou dans le cadre d'une réforme des programmes. À l'aide des définitions de la tension dialectique qui existe historiquement entre didactique et pédagogie, nous interprétons les données issues d'une enquête exploratoire diffusée par questionnaire à l'échelle nationale à l'automne 2021. Les analyses mettent notamment en évidence la présence dominante du registre du didactique par rapport au pédagogique, ainsi que de très nombreuses préoccupations à l'origine de ces adaptations allant du niveau des étudiants à la numérisation liée à la présence des technologies dans les situations d'enseignement-apprentissage.

Mots-clés. Adaptations, Didactique, Pédagogie, Ressources, Institut universitaire de technologie (IUT).

Introduction

Notre contribution s'intéresse à l'usage qui est fait des ressources éducatives par les enseignants des instituts universitaires de technologie (IUT). Nous proposons d'analyser la tension dialectique entre la dimension didactique et la dimension pédagogique présente au cœur des pratiques professionnelles des enseignants d'IUT, lorsqu'ils adaptent leurs ressources éducatives, par exemple dans le cadre de la préparation des enseignements.

La notion de « ressource »

Nous entendons ici le terme de « ressource » au sens de « toute entité matérielle et numérique actualisée par la pratique de l'enseignant, considérant que c'est ce dernier qui les institue comme éducative » (Loffreda, 2021, p. 37). C'est l'enseignant lui-même, lors des différentes phases de son activité (par exemple la préparation des cours) qui institue ce qui fait ressource pour lui (et non pas une institution ou le secteur de l'édition par exemple) : c'est donc l'enseignant qui attribue une valeur à la ressource en fonction du rôle qu'il lui attribue et selon ses objectifs.

Toujours au sens de Loffreda (2021, p. 37) à la suite de Bruillard (2019), « une ressource éducative est partageable et objectivable, au sens où il est possible d'en recueillir une trace *via* au moins un support physique ». Ces ressources éducatives mobilisables dans les formations (manuels, livres, photocopies, vidéos, sites web, logiciels...) sont souvent numériques – mais pas uniquement.

Dans un contexte sociétal marqué par la croissance de l'offre de ressources numériques pour l'enseignement supérieur, il y a selon nous un intérêt à documenter et à caractériser la manière dont les enseignants d'IUT les utilisent et les adaptent.

Problématique

La tension dialectique entre pédagogie et didactique est apparue dès les années 1970 lors de l'émergence des recherches en didactiques disciplinaires, nourrissant des débats scientifiques voire des controverses pour tenter de définir leurs frontières et leurs territoires respectifs. Lors de son dialogue avec Houssaye,

¹ Projet « Ressources Numériques Offre et Intermédiations, Réseaux en Institut Universitaire de Technologie », <https://renoir.uca.fr/>. Ce projet est financé par l'Agence nationale de la recherche dans le cadre de la convention ANR-18-CE38-0011, de mars 2019 à mars 2023.

Astolfi (1996) avait conclu à une différence de posture plus qu'une différence de territoire entre didactique et pédagogie.

L'objectif de cette contribution est d'apporter le regard des professionnels qui sont directement concernés par cette tension dialectique entre pédagogie et didactique : les enseignants. Comment les enseignants appréhendent-ils les dimensions pédagogiques et didactiques dans le cadre de l'adaptation qu'ils réalisent des ressources éducatives qu'ils mobilisent ? La tension entre composantes didactique et pédagogique est-elle perceptible dans les pratiques ? Si oui, dans quelle proportion ? Sous quelle forme ? Quels critères déterminent ces adaptations soit didactiques soit pédagogiques ?

Cadre d'analyse

Nous considérons qu'il est possible de délimiter une frontière entre didactique et pédagogie tout en envisageant que les contenus sont inséparables de leurs conditions d'enseignement-apprentissage. Selon la définition la plus partagée, la didactique concerne la question des savoirs et la pédagogie celle des relations et des interactions éducatives et de la gestion de classe (Saillot, 2019, p. 15).

Dans le contexte de notre étude, la question de l'adaptation des contenus sera donc didactique, celle de l'adaptation des supports sera pédagogique (car désinvestie des contenus).

Approche méthodologique

Sur le plan méthodologique, nous interprétons les réponses à plusieurs questions d'une enquête par questionnaire diffusée à l'automne 2021 à l'ensemble des 107² IUT répertoriés sur le territoire français. Sur les 1 051 participations recueillies à la fermeture de l'enquête, 1 033 ont été exploitables après retrait des participations non valides (doublons et insuffisamment renseignées).

Avant de préciser l'axe principal de questionnement au cœur de cette enquête, nous rappelons les principales caractéristiques de l'échantillon : une majorité d'hommes (voir figure 1) et d'enseignants du second degré affectés dans le supérieur en tant que professeurs agrégés PRAG ou professeurs certifiés PRCE (voir figure 2).

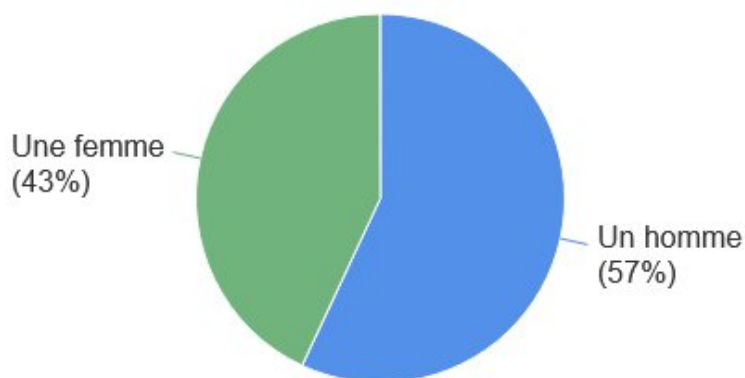


Figure 1. Composition de l'échantillon sur la variable « genre »

² Le chiffre de 107 IUT à l'échelle nationale (par rapport aux 110 répertoriés dans certaines sources) s'explique par des regroupements d'IUT opérés sur plusieurs territoires.

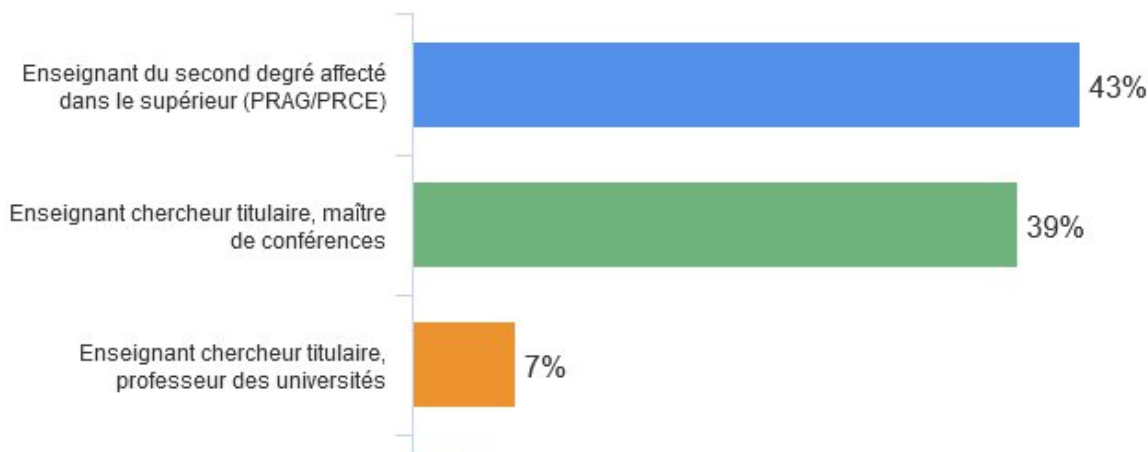


Figure 2. Composition de l'échantillon sur la variable « statut »

L'objectif de ce questionnaire était de faire expliciter aux enseignants leur rapport aux ressources dans leurs pratiques déclarées : rapport individuel vs rapport institutionnel, genèse et intensité de ce rapport, enseignant créateur vs utilisateur de ressources. Le questionnaire explore plusieurs thématiques pour caractériser ces rapports au sujet des ressources éducatives en IUT, selon les six axes de questionnement suivants :

- 1) Quels types de ressources utilisent-ils et où les trouvent-ils ?
- 2) Avec qui préparent-ils les ressources pour leurs enseignements ?
- 3) Réalisent-ils des adaptations des ressources existantes ?
- 4) Qu'est-ce qui détermine le choix des ressources ?
- 5) Contribuent-ils à l'élaboration de ressources pour des éditeurs ?
- 6) Quelle est la place de la recherche dans leur rapport aux ressources ?

Le troisième axe de questionnement qui concernait les adaptations que les enseignants réalisent de leurs ressources existantes se traduisait sous la forme de deux questions à échelle³ et de deux questions ouvertes :

- Concernant les contenus de cours que vous préparez dans le cadre de vos enseignements, vous avez l'habitude d'adapter/faire évoluer les contenus d'une année sur l'autre ?
- Concernant les supports de cours que vous utilisez dans le cadre de vos enseignements, vous avez l'habitude de créer vos propres supports, personnaliser des supports déjà existants ou n'utiliser que des supports déjà existants ?
- Si vous adaptez les contenus des ressources que vous utilisez, pourquoi ?
- Si vous adaptez les supports des ressources que vous utilisez, pourquoi ?

L'analyse statistique, textuelle et thématique réalisée à partir des réponses à ces questions nous permet de questionner la tension dialectique entre pédagogie et didactique dans les discours des enseignants sur les adaptations qu'ils réalisent de leurs ressources. Les dimensions qu'ils évoquent concernant l'adaptation des contenus sont-elles les mêmes pour l'adaptation des supports ? Les deux approches s'opposent-elles ou au contraire s'articulent-elles lorsqu'ils décrivent les adaptations réalisées ?

Résultats en matière d'adaptations des ressources

La figure 3 résume les principaux résultats quantitatifs obtenus à l'issue de l'analyse statistique pour les deux questions à échelle.

³ L'échelle d'accord comprenait cinq modalités exprimées en fréquences : jamais/ rarement/ occasionnellement/ assez souvent/ très souvent.

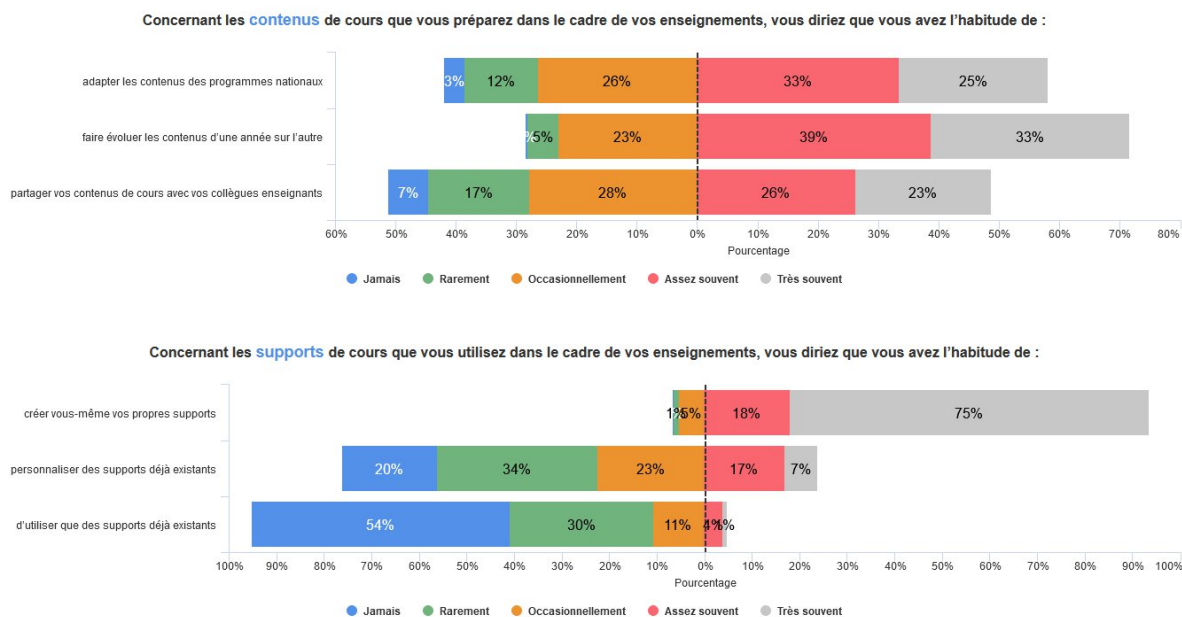


Figure 3. Adaptations réalisées sur les contenus et sur les supports

De manière très significative, sur l'échantillon global :

- Une grande majorité d'enseignants déclare procéder à des adaptations au niveau didactique : 58 % par rapport aux programmes et 72 % d'une année sur l'autre ;
- Une écrasante majorité (93%) déclare non pas adapter ses supports de cours mais les créer de toutes pièces : 77 % des enseignants ne personnalisent « jamais », « rarement » ou « occasionnellement » des supports de cours déjà existants et 95 % des enseignants n'utilisent pas tels quels des supports déjà existants.

Donc finalement si adaptation il y a, elle concerne les contenus et pas les supports puisque ceux-ci sont pour la majorité propres à chaque enseignant.

Il ressort de l'analyse de contenus la prégnance de six préoccupations dominantes dans les discours des enseignants sur l'importance de l'adaptation des contenus au regard :

1. du niveau des étudiants (40 occurrences) :

pour les adapter aux étudiants / Parfois, contenu trop long ou trop théorique pour des cours IUT / mise à niveau / Parce que les étudiants de GEA ont beaucoup de mal avec une approche scientifique, et qu'il faut énormément de pédagogie, en simplifiant beaucoup de choses. / Afin d'adapter aux niveaux des différents groupes / Elles ne sont pas toujours adaptées au public et au niveau / Adaptation au niveau requis : rajout d'éléments plus techniques si trop abstrait, retrait d'éléments trop compliqués quand niveau Bac +2 / En fonction de l'option choisie et donc de leurs éventuelles poursuites d'études / Pour prendre en compte le niveau des étudiants / Ajustement au public / Pour les adapter au niveau des connaissances des étudiants / pour être en adéquation avec mes étudiants / pour adapter la pédagogie au public concerné. / Adaptation à mes étudiants / Pour moduler ces contenus au niveau des étudiants / Pour l'adapter à mes étudiants / en fonction du public et d'un groupe à un autre (en fonction du niveau) / Pour m'adapter aux étudiants / Adaptation aux spécificités des étudiants en situation particulière / Pour ajuster ces contenus selon la réceptivité des étudiants

2. de l'appropriation/prise en main personnelle/personnalisation des contenus (27 occurrences) :

car cela vient d'autres collègues / pour les adapter à ma pédagogie / Pour ajuster les contenus à mes problématiques / Pour qu'ils s'articulent avec ma progression / pour les adapter à ma vision pédagogique, au programme national / Pour les faire "à ma sauce" (je n'arrive pas à utiliser telle

quelle une ressource sans la modifier) / Pour maîtriser le contenu de A à Z / Pour reformuler, adapter les formulations à mon cours ou module / Personnalisation, vue pédagogique différente / Séquençage de la pédagogie / Pour les mettre à mon goût et ma pédagogie / pour que ça corresponde à ce que je veux enseigner et car je ne sais pas qu'il y a des contenus qui existe déjà / Adaptation à moi-même / Pour modeler ces contenus à ma pédagogie / Pour m'approprier leur contenu / pour des raisons pédagogiques et parce que je déteste le plagiat. / Car un cours n'est jamais aussi efficace que quand l'enseignant.e se l'est approprié. / J'ai besoin de m'approprier le contenu de mes cours, de choisir les pré-requis, la façon de présenter la notion, la progression dans l'apport de connaissances [...]. La dynamique n'est jamais la même / Je peux partir d'un texte existant comme prétexte à une série de questions que je crée. / Appropriation

3. leur actualisation/mise à jour (21 occurrences) :

Pour les actualiser / Plus à jour / J'enseigne le droit et la fiscalité. Cela change fréquemment. / Mise à jour si nécessaire. / Pour les réaligner avec l'actualité / pour suivre l'actualité / Pour actualiser le cours, surtout en fonction de l'actualité / Pour modeler ces contenus à l'actualité / Intégrations des actualités dans le domaine. / mise à jour des informations / pour les actualiser. / mise à jour / Je ne me satisfais que de contenus sur lesquels j'ai récemment travaillé / Pour être en phase avec l'évolution de l'actualité et de la société / Actualisation / j'adapte en fonction de l'évolution sur le terrain (marketing). J'actualise les exemples qui me servent à illustrer mon discours. J'actualise également sur les nouvelles méthodes utilisées dans le métier. / Pour rester au plus proche de l'actualité / Face aux changements liés à l'environnement, à l'actualité, aux règles juridiques / Mise à jour / mise à jour des exemples, du contenu, sélection, ou complément

4. l'évolution des programmes par exemple en lien avec la réforme du bachelor universitaire de technologie (15 occurrences) :

pour les adapter au programme national / J'enseigne le droit et la fiscalité, le programme a changé pour les 1ère année en 2021. / adaptation au programme national / Mise en adéquation avec les objectifs des programmes / Pour les réaligner avec le PN / pour être dans le programme, pour correspondre aux attentes / une meilleure appropriation et cohérence avec les programmes nationaux / Évolution réglementaire / MISE A JOUR EN FONCTION DE LA REGLEMENTATION / Pour m'adapter aux modifications des programmes. / Evolutions réglementaires. [...] Evolutions des programmes. / Je construis mon cours en fonction du programme national afin de respecter les attentes qui ont été décidées / Un support ne correspond pas toujours aux attentes précises. / Adaptation à la réforme du BUT / Peu de ressources en lien avec l'évolution des programmes

5. la sélection de l'essentiel (14 occurrences) :

traduction de l'anglais au français / J'enseigne l'allemand. J'utilise des articles, des vidéos, des documents professionnels etc. qu'il faut didactiser car ils sont destinés à des locuteurs natifs, pas à des apprenants. / Personnalisation des cas et études / Pour les rendre plus "pédagogiques" / reformuler, ajouter des éléments répondant à des expériences personnelles / Pour les adapter aux concepts traités / Afin de n'avoir que l'essentiel dans le support utilisé (certains manuels sont de qualité moyenne, ou abordent des points inutiles - nous n'avons que très peu d'heures d'enseignement des langues, nous devons aller à l'essentiel en un temps record) / Par manque de temps / Ajustement au temps disponible / D'une année sur l'autre, on peut constater une difficulté croissante à finir le programme ou à transmettre certaines notions, tant la base n'est pas acquise au lycée. Nous faisons alors le choix de sacrifier certaines notions plutôt que tout le module. / programme national infaisable dans le volume d'heures imparti / pour gagner du temps et en libérer pour la recherche... avoir une approche plus globale et pas focalisée sur une partie du cours que j'apprécie particulièrement enseigner / Pour cibler ce qui est nécessaire aux étudiants / adaptation au découpage de l'année

6. l'expérience passée de situations d'enseignement-apprentissage réussies ou échouées (8 occurrences) :

Evolution par rapport aux retours des étudiants, aux retours des professionnels / De plus, je suis arrivée à l'IUT l'an dernier, je revois donc mes cours et autres supports en fonction de l'expérience

Communication au colloque "Les ressources éducatives au prisme de la professionnalisation dans l'enseignement supérieur", 17 et 18 octobre 2022, Clermont-Ferrand

de l'année dernière. / Correction d'erreurs / pour évoluer au fil des années / retour d'expérience sur les supports / Enrichissements par rapport aux interactions d'un cours. / reformuler, ajouter des éléments répondant à des questions reçues / réussite ou échec dans la transmission de savoirs

Ces préoccupations qui ressortent également concernant l'adaptation des supports – quoique de manière moins importante (nombre d'occurrences systématiquement inférieur sur chaque dimension), laissent alors place à des justifications différentes pour les supports qu'il s'agit de :

1. numériser (8 occurrences) :

Pour les distribuer ou les projeter / Passage papier cours en ligne (Moodle) / pour passer du mixte au présentiel ou inversement / Pour qu'ils soient utilisables numériquement par les étudiants. Travail sur Excel par exemple / Pour les calibrer selon la charte graphique IUT / Augmentation de l'utilisation de l'ENT (cours et devoirs) et des supports numériques impulsée par la période COVID. / changer une mise en page qui ne convient pas au mode de diffusion dont je dispose (cours hybride, en salle informatique etc.) / pour m'adapter aux situations, distanciel ou non

2. rendre plus dynamiques, plus ludiques (8 occurrences) :

Pour égayer et harmoniser la présentation / pour les actualiser, les rendre attractifs, les adapter aux retours des étudiants / Pour stimuler les étudiants / J'utilise des sites internet directement parfois, des vidéos (dessine-moi l'éco; vidéos présentant des métiers...), des images ... Il faut varier la façon d'apporter les connaissances pour éviter que les étudiants se lassent. Sur la plateforme de cours, je mets beaucoup de lien URL en adéquation avec le cours, soit pour revoir une notion de façon basique, soit pour approfondir un thème ou pour disposer d'exercices complémentaires corrigés ... / Je fais évoluer mes supports afin de tenter de maintenir l'attention des étudiants. Je vais varier le rythme du cours et j'essaie d'illustrer avec un maximum d'exemples actuels pour susciter l'intérêt du public. / pour répondre aux attentes des étudiants, ne pas m'ennuyer... / Supports de plus en plus infographiques pour capter l'attention d'un public issu des séries technologiques. / plus intuitif

3. renouveler, en lien avec une volonté de changement/innovation (6 occurrences) :

Pour changer et innover / Pour moderniser, égayer et harmoniser la présentation / Pour changer de support et voir la réceptivité par rapport aux étudiants. / Pour m'adapter aux outils qu'utilisent les étudiants / Variation des supports d'informations en appui des TICE / Je ne me satisfais que de supports que je renouvelle

4. rendre plus uniformes, plus accessibles ou plus clairs (6 occurrences) :

Pour harmoniser la présentation / Pour rendre plus clair possible / Pour les rendre accessibles aux étudiants / pour diversifier les manières de faire comprendre les notions à acquérir / Afin de toujours améliorer leur utilisation. / homogénéisation de la forme

Un des éléments de critique méthodologique de notre travail consiste à préciser que les deux questions portant sur l'adaptation — des contenus puis des supports — se suivaient dans le questionnaire, ce qui a généré un manque de compréhension de la différence entre « contenus » et « supports » : celle-ci n'est pas systématiquement bien comprise par les enseignants qui répondent alors « idem » ou avec les mêmes registres de réponses (ce qui explique les catégories de réponses très similaires).

D'une manière générale, les dimensions didactiques de l'adaptation sont *a priori* liées :

- aux personnes (l'enseignant qui doit personnaliser ses contenus et les étudiants auxquels le cours doit être adapté),
- au contexte temporel (évolution des programmes, retour d'expérience, etc.) et
- à une sélection d'informations.

Les dimensions pédagogiques de l'adaptation sont quant à elles liées :

- au format (papier ou numérique) et
- au côté ludique, innovant ou accessible du document.

Conclusion et mise en perspective

Les conclusions de l'analyse des résultats de l'enquête sur cette question des adaptations didactiques et pédagogiques amènent la question des observations du même type qui seraient généralisables et transversales à d'autres contextes (par exemple dans le cadre scolaire et dans l'enseignement technologique). Comme annoncé dans le document de cadrage du projet Renoir-IUT, l'IUT pourrait-il être vu comme le creuset de pratiques représentatives ou préfiguratrices de tendances importantes pour l'enseignement (supérieur) français ?

L'identification de démarches plutôt personnelles de travail avec les ressources interroge sur les préoccupations qui justifieraient les démarches d'équipe : les mêmes registres d'adaptation seraient-ils invoqués quand l'individu est seul au travail ou au sein d'un collectif ? Un consensus existerait-il et si oui sur quelles catégories ?

Enfin les perspectives de cette étude concerneraient l'enrichissement de conceptualisations/modélisations/ théorisations déjà existantes selon deux axes principaux :

- la nature et les registres d'adaptation des contenus et des supports, voire la manière dont l'adaptation des supports « impacte sur » le choix et l'organisation des contenus, l'échelle des niveaux de codétermination didactique en théorie anthropologique du didactique (Chevallard, 2007 ; 2011) permettant par exemple de voir comment le niveau pédagogique « joue » sur le niveau didactique et inversement ;
- la place de l'adaptation dans le cycle de vie d'une ressource : à quel moment intervient-elle entre la vie et mort d'une ressource ? Jusqu'à quel point une ressource est-elle adaptable ? Quand décide-t-on d'en changer ?

Bibliographie

Astolfi, J.-P. & Houssaye, J. (1996). Didactique et pédagogie sont dans un bateau. Dans *Didactiques et pédagogies, Éducatives*, n°7, Villeneuve-d'Ascq : Émergences éditions.

Bruillard, É (2019). Understanding teacher activity with educational resources. Selection, creation, modification, use, discussion and sharing. In *IARTEM 1991–2016: 25 years developing textbook and educational media research*. Kongsberg: IARTEM, p.343-352

Chevallard, Y. (2007). Passé et présent de la théorie anthropologique du didactique. http://yves.chevallard.free.fr/spip/spip/IMG/pdf/Passe_et_present_de_la_TAD-2.pdf

Chevallard, Y. (2011a). Didactique fondamentale. Module 1 : Leçons de didactique. Aix-Marseille Université. http://yves.chevallard.free.fr/spip/spip/IMG/pdf/DFM_2011-2012_Module_1_LD_.pdf

Chevallard, Y. (2011b). Journal du séminaire TAD/IDD 2011-2012 (1). Théorie Anthropologique du Didactique & Ingénierie Didactique du Développement. Aix-Marseille Université. <http://yves.chevallard.free.fr/spip/spip/IMG/pdf/journal-tad-idd-2011-2012-1.pdf>

Loffreda, M. (2021). L'activité d'organisation des ressources éducatives par les enseignants. Thèse de doctorat, Université Paris Saclay]. <https://www.theses.fr/2021UPASK003>

Saillot, É. (2019). Pédagogie et didactique dans les discours des enseignants : Approche de la tension dialectique entre pédagogie et didactique dans les discours des enseignants sur leurs pratiques professionnelles. *Éducation & Formation* (e-312), 13-22. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02619262/document>